

Юрий Михайлов

Искание правды

2021г.

БИБЛИОТЕКА
«КЛУБА АДМИРАЛОВ»



Москва, 2021г.

Юрий Михайлов

«Кто ясно мыслит,
Тот ясно излагает».
=Н.Буало (1636-1711)=

Искание правды

(Сборник очерков и статей)

г. Москва - 2021 г.

Автор выражает благодарность за оказание финансовой помощи в издании книги компании ООО «Хай Тэк» и лично Безиеву Адаму Пашаевичу.

Читателю предлагается сборник статей и очерков, написанных автором в период 2019 – 2021 годы, объединённых темой выведённой в заголовок книги. Они посвящены разным, по теме реакциям Ю.Г. Михайлова на события, происходящие как в общественно-политической и социально-экономической, а также и медийной жизни нашего общества. Многие очерки и статьи уже нашли своего читателя, т.к. опубликованы в газетах, журналах и на электронных сайтах, однако, откликаясь на многочисленные просьбы, автор собрал их в один сборник и предлагает к прочтению.

Оглавление

Предисловие	
I. Кто подготовил и начал Первую мировую войну? (Факты и комментарии).	
Введение.....	
1. Создание союзов и соглашений.....	
Сосредоточение угроз и военных сил.....	
2. XX век. Подготовка к мировой войне.....	
3. Окончательная подготовка к войне.....	
4. Заключение.....	
II. Кто подготовил и начал Вторую мировую войну? (Факты и комментарии)	
Введение.....	
1. Начало подготовки ко 2-й мировой войне.....	
2. Решающая фаза подготовки ко 2-й МВ.....	
3. Спусковой триггер 2-й МВ.....	
III. Очерки, написанные в период 2019-2021 гг.	
1. Китайский синдром.....	
2. Ещё одна беда России – наводнения!.....	
3. Демографическая политика	
4. Безработица, это что?.....	
5. Основной вопрос философии и цифровизация.....	
6. Коммунизм, светлое будущее человечества!?!.....	
IV. Статьи написанные на конкурс «Преодоление – 2021», «Жизнь задыхается без цели»	
1. Нет цели – нет плана, и нет развития «Кому на Руси жить хорошо».....	
2. Справедливое общество – это мечта? «Квартет».....	
3. Идеология, это развитие?.....	
4. Аллюзия? Или иллюзия?.....	
Заключение	
«К чему нам стремиться?».....	
Сведения об авторе.....	

«И не забывайте: предубеждение
дальше от истины, чем незнание».
= В.И. Ленин =

Предисловие

Чтобы сразу ввести читателя в тему сборника по заголовку, дам некоторые пояснения.

Писать очерки я начал не от того, что хотелось писать, а исключительно из чувства протеста, возникающего каждый раз от прочтения какой-то неправды, искажения действительности, фальсификации истории. Сразу же начинал рыться в словарях, энциклопедиях, мемуарах и т.д., чтобы документально опровергнуть враньё и неправду. Все мои книги (уже десять) написаны именно по этому принципу, как и очерки, собранные в этом сборнике.

Теперь о заглавии, почему «Искание правды»? А от смысла этого слова, из «Толкового словаря русского языка» Ожегова и Шведовой.

Правда, то что соответствует действительности, истина, порядок, основанный на справедливости, честности. У нас в народе на слуху такие словосочетания как: искать правду; стоять за правду; сказать правду; услышать правду и т.д., поэтому я и выбрал такое название этому сборнику.

Все очерки (статьи) я расположил по хронологии, т.е. по времени написания, не группируя их по смыслу и по темам, так как писал по мере поступления материала или случившихся событиях. Конечно, любая статья (очерк) писалась не в один день, т.к. шло накопление реакций на каждое явление в отдельности и по совокупности фактов.

Отмечу, что вымыслов в моих очерках нет, всё сугубо по-правде, по фактам, с цифрами из официальных источников, с прямой речью цитируемых. Так что, читайте, анализируйте, оценивайте, и я жду Ваших откликов, дорогие мои читатели. Сборник начинается с исторического очерка «Кто подготовил и начал Первую мировую войну?», написанный к 105-летию начала этой войны в течении 2018-2019 года, т.к. появилось много инсинуаций по этой теме. Пройти мимо не мог. Второй исторический очерк «Кто подготовил и начал Вторую мировую войну?», я написал к 75-летию Великой Победы, поскольку в СМИ появилась масса всяких инсинуаций по этой дате, а также для участия в конкурсе «Преодоление-2020» организованного «Союзом писателей России» по теме «Родина—мать зовёт». Мой очерк стал лауреатом этого конкурса, а меня наградили медалью «Родина-мать зовёт». Над

каждым очерком работал более полугода, т.к. пришлось переработать очень много документов, чтобы всё было по правде. Я всегда придерживаюсь принципа – историю критиковать нельзя, её нужно изучать, анализировать и делать выводы, чтобы не повторять ошибок в настоящем. События, происходящие много лет назад, были результатом только той исторической эпохи, и оценивать, а также и измерять их нашими нынешними нормами и правилами не только неправильно, но и безнравственно. Есть хорошее правило: чтобы правильно оценить какой-то исторический факт, поставь себя в ту эпоху, вникни в те нравы, порядки, законы и т.д. и просто представь что с тобой сделали бы люди из того времени с твоими взглядами на жизнь. В лучшем случае отрубили бы голову, посадили на кол или сожгли, вот такие и всякие другие тогда были нравы. Третий раздел включает статьи и очерки, написанные под влиянием моей реакции на происходящие события в нашей стране сейчас. В четвёртой главе представлены мои статьи, написанные для объявленного Союзом писателей России литературного конкурса под названием «Преодоление – 2021», по введённым номинациям в честь великих русских поэтов и писателей:

- «Жизнь задыхается без цели» - 200-летие Ф.М.Достоевского;
- «Кому на Руси жить хорошо» - 200-летие Н.А.Некрасова;
- «Квартет» - литературная премия имени И.А.Крылова.

По результатам конкурса я стал лауреатом в этих трёх номинациях и был награждён 09 сентября 2021 года дипломами с вручением одноимённых медалей Председателем Московского городского отделения «Союза писателей России» В.Г. Бояриновым.

Главная цель этого сборника – подвигнуть читателя к пониманию того, что реальная действительность, данная нам в ощущениях, и притом реальные факты, не зависят от наших личных предпочтений, но как писал М.М. Пришвин: «Правды надо держаться – истину надо искать».

Поэтому и такое название сборника.

«Тот, кто забывает
уроки истории, обречён
на их повторение».

(Дж. Сантаяна)

I. Кто подготовил и начал Первую мировую войну?

(Факты и комментарии)

Введение

Чем дальше мы удаляемся от 1914 года, тем всё больше появляется фальсификаций и небылиц, о том кто подготовил и начал 1-ю мировую войну. Чаше всего, почему-то в этом обвиняют царскую Россию, однако это не так. И об этом предлагаемый читателю исторический очерк, а начнём издалека, так как именно после победоносной русско-турецкой войны 1877-1878 годов и заключения Сан-Стефанского мирного договора в 1878 году и его пересмотра Берлинским Конгрессом в том же году, началась настоящая истерия на Западе. Эта война была вызвана тем, что после Парижского мирного договора (1856 г.), которым России было запрещено иметь на Чёрном море военный флот, и с этим мириться было нельзя. Воспользовавшись просьбой о помощи Балканских народов, находящихся под турецким игом, Россия, сосредоточившись к тому времени, объявила войну Турции. По результатам победоносной войны Россия улучшила своё геополитическое положение и получила возможность строить Черноморский флот, но территориальные приобретения, были отобраны у России Берлинским конгрессом. Нашу дипломатию того времени до сих пор критикуют за слабость на переговорах. Однако, это отдельная история, а мы пойдём дальше.

Всё это очень не нравилось Западу и особенно Германии, которая наращивала свою мощь быстрыми темпами и ей требовались новые рынки. К этому времени под влиянием промышленной революции, с усложнением форм капитала и с выходом картелей, трестов, монополий и финансовой олигархии на арену мировой политики, в соотношении сил великих европейских держав в конце XIX века происходили коренные изменения. Великобритания была единственной крупной промышленной державой мира, также заметную роль в промышленном производстве играла Франция. Однако уже к моменту объединения (1871 г.) Германия обогнала её по добыче угля, хотя Франция ещё удерживала свои позиции в выплавке чугуна и стали. В годы правления

Бисмарк (1871-1890 гг.) Германия в развитии промышленности опередила Францию, а в последнем десятилетии XIX века догнала Великобританию. С начала XX века производство германской тяжёлой промышленности превзошло мощности тяжёлой индустрии Британии.

Несколько цифр: с 1885 по 1913 гг. промышленное производство Великобритании возрастало в среднем в год на 2,11%; Германии – на 4,5%; США – на 5,2% и России – на 5,72%. Если в 1860 г. на Англию приходилось 25% промышленного производства во всём мире, то в 1913 г. её доля упала до 10%. Между 1890 и 1900 гг. доля Германии в мировом индустриальном производстве увеличилась с 15% до 17%, но к 1913 г. снова уменьшилась до 15% в связи с бурным ростом промышленности в США.

Таким образом, после 1890 г. равновесие между державами Европы стало нарушаться. Германия в экономическом отношении поднялась выше других континентальных держав. В новой мировой системе государств, сложившейся к началу XX века, шести крупным центрам власти – Великобритании, Франции, Германии, России и двум неевропейским державам – США и Японии – соответствовало более десятка крупных и несколько меньших вакуумов власти. К ним относились: Латинская Америка, Чёрная Африка, Китай, Османская империя, Марокко, Иран и др., и этот вакуум заполнялся вышеперечисленными шестью державами.

К 1900 году, в основном, завершился первый раздел мира, и теперь речь уже могла идти только о его переделе. В начавшейся борьбе за передел мира центральное место занимали: англо-германский и франко-германский антагонизм, и в какой-то мере германо-русский. Все они с особой силой проявились в сфере военно-морского и колониального соперничества. У России не было колониальных владений, к этому времени Аляска была продана (1867 г.) США, и у неё были только военно-морские претензии, особенно по проливам Босфор и Дарданеллы. Вот все эти противоречия (антагонизмы) и стали почвой для ростков Первой мировой войны (1МВ). Как это происходило, в первом разделе.

1. Создание союзов и соглашений. **Сосредоточение угроз и военных сил.**

В конце XIX – начале XX века противоречия между ведущими державами, завершившими к этому времени, в основном, территориальный раздел мира, обострились. Всё более ощутимым становилось присутствие на международной арене новых, бурно развивающихся стран – Германия, Япония, США, а также вдруг не понятно как, какая-то Россия. Все, кроме России, це-

леустремлённо добивались передела колоний и сфер влияния, а тут ещё и победоносная победа русской армии в русско-турецкой войне 1877-1878 гг., о которой до сих пор идут споры о том, нужна ли была нам эта война или нет. Об этом очень хорошо написал П.А.Вяземский (1792-1878), князь, русский поэт, друг А.С.Пушкина, наверное, первый наш либерал с монархическим уклоном, в 1877 году с началом этой войны. Я приведу только часть этого стихотворения:

«Зачем так чутки мы на чуждые нам стоны,
А страждущей семьи нам голос часто чужд?
Зачем по сторонам кидаем миллионы,
Когда их нет для кровных наших нужд?
Как будто нет у нас ни скорби, ни страданья,
Как будто нет у нас ни туги, ни страды,
Ни хлеба алчущих, ни алчущих познания,
Ни жадно чающих движения воды!
Нет, многие поля ещё у нас безводны-
Для орошенья их да брызнет свежий ключ
Торговле, грамоте упрочьте путь свободный,
Степям вы дайте жизнь, потёмкам – Божий луч.
Нет, почва русская, томясь без удобренья,
И много просит рук, и много денег ждёт
Чтоб зрелой жатвою добра и просвещенья
Насытиться вполне мог доблестный народ».

Знал, о чём писал мудрый старец; по ходу очерка много раз читатель, может быть, вспомнит эти строки, очень верно описывающие уже тогда, наши нынешние времена. А Германия почему-то вдруг увидела в этом для себя угрозу и врага в лице России, вот зачем это нам тогда надо было?

Возраставшие экономические и политические противоречия между великими державами и их военно-политические блоки видоизменяли сложившуюся в Европе систему государств, получившую название «Системы вооружённого мира»

Созданный Бисмарком 7 октября 1879 г., австро-германский союз, направленный против России и Франции, стал первым звеном в цепи международных договоров, приведших к разделению Европы на два враждебных лагеря. Этот договор определялся на пять лет и потом неоднократно возобновлялся. Таким образом, русско-турецкая война 1877-1878 годов стала триггером, т.е. спусковым курком, включающимся извне, процесс был запущен.

В это же время у южных границ России разразился первый афганский кризис, спровоцированный Англией, противостоящей германскому проник-

новению в Персию. В этих условиях, пришедший к власти Император Александр III, санкционировал заключение австро-германо-русского договора (1881 г.) названным соглашением «трёх императоров». Этот договор предотвратил совместное выступление Англии и Турции против России. Давление, оказанное на турецкие власти Германией, Австро-Венгрией, а также Италией и Францией, заставило правительство Османской империи заявить о неукоснительном соблюдении принципа закрытия черноморских проливов для военных флотов всех держав. Афганский кризис подтвердил, что участие России в договоре «трёх императоров» было оправдано, но он же показал также возросшую роль Германии в европейской и мировой политике. Англию особенно беспокоило то, что Германия активно строила свой морской торговый и военный флот, а это уже непосредственная угроза её колониальным владениям. В то время все строили пароходы и корабли, по которым Россия сильно отставала.

Участвующий непосредственно в русско-турецкой войне 1877 – 1878 гг. Цесаревич Александр Александрович, прекрасно понимал, что только отсутствие сильного флота на Чёрном море не позволило в конце войны высадить десант и захватить Константинополь. Поэтому, заступив на российский трон, Александр III повелел подготовить Особое совещание по вопросу строительства военно-морского флота. Оно состоялось 6 сентября 1881 г., на котором было принято решение создать сильный современный военный флот, и в первую очередь на Чёрном море. В пояснительной записке к нему говорилось: «Россия не может играть на море той же роли, как в последнюю русско-турецкую войну. Она должна быть готова встретить неприятеля за пределами своих вод, у его берегов, будь это в Балтике или Чёрном море...».

Совещание утвердило 20-летнюю кораблестроительную программу, по которой предстояло построить 114 боевых кораблей, из них: для Балтики - 16 броненосцев, 4 больших и 11 малых крейсеров, а для Черноморского флота – 8 броненосцев, 2 малых крейсера и 19 миноносцев. Под впечатлением не достигнутых конечных целей в войне, а именно взятие Константинополя, члены Особого совещания единодушно утвердили эту программу, в которой было записано: «Безусловное превосходство на водах Чёрного моря представляет для нас задачу особой важности, и Черноморский боевой флот должен иметь безусловное господство над морскими силами Турции, чтобы к моменту наступления развязки (развала Османской империи – Ю.М.) овладеть устьем Босфора и укрепиться на обоих его берегах». Вот так и не иначе!

Ежегодные ассигнования на флот за 13 лет его царствования (Александра III) выросли в два раза и превысили 50 млн. рублей. В 1888 году прошли испытания два первых броненосца Черноморского флота – «Екатерина

II» и «Чесма». На верфях Санкт-Петербурга в 1887-1896 годах спустили на воду 11 броненосных корабля. Особенно выделялись своей мощностью 11500-тонные «Петропавловск», «Полтава» и «Севастополь». Здесь же к 1895 году построили океанские броненосные крейсера «Память Азова», «Адмирал Нахимов» и «Рюрик». Последний был к тому времени крупнейшим крейсером в мире: водоизмещение – 11930 тонн, имел 48 орудий различного калибра и 6 торпедных аппаратов, при скорости хода – 19 узлов! Программа, к сожалению, не была выполнена полностью из-за кратковременного царствования Александра III, а большинство этих кораблей, при Николае II, погибли в Цусимском сражении 1905 года. Об этом подробнее далее.

Вторым по значению после англо-германского соперничества был франко-германский антагонизм. Аннексия Эльзас-Лотарингии, французской провинции во время создания объединённой Германии Бисмарком, и вытекающие из этого последствия стали непреодолимой преградой на пути к коренному улучшению франко-германских отношений, превратившись в одну из основных причин возникновения мировой войны. Постоянное возрастание германской военной мощи создавало прямую угрозу основным центрам французской индустрии, расположенным в стратегическом отношении крайне неблагоприятно. Так, в случае войны с Германией Лонгви и Бриё могли быть уже через несколько часов захвачены немцами, что и случилось в августе 1914 года. Образование тройственного союза (Германия, Австрия и Италия) в Вене 20 мая 1882 года, полностью направленного против Франции и России, усугубило ситуацию.

Всё это заставило Францию искать союзников, и она его нашла в лице России. Переговоры длились два года; сначала была заключена военная конвенция (15 августа 1891г.), а затем и русско-французский договор (17 августа 1892 г.), но до этого в нашем повествовании ещё далеко. За англо-германскими и франко-германскими противоречиями по остроте следовал конфликт русско-турецкий, превратившийся в серьёзный фактор русско-германского антагонизма. Он был связан с проблемой Черноморских проливов, но обладал также рядом экономических, политических и других аспектов на пути наших южных морских сообщений с открытыми морями и океанами, а также и по суше. Обстановку в этом регионе постоянно обостряла Англия со своими интересами в Персии и Афганистане.

И вот опять разразился очередной Афганский кризис. Весной 1885 года отношения между Англией и Россией вновь оказались на грани разрыва. Непосредственное столкновение интересов Великобритании и Российской империи вызвала английская экспансия в Средней Азии. Поддерживаемый англичанами (более 200 советников) афганский эмир начал захват туркмен-

ских земель. Командир военного округа доложил об этом Александру III и спросил, что ему делать по этому поводу. Ответ императора был лаконичен: «Выгнать и проучить, как следует». И отряд генерала Комарова 18 марта 1885 года наголову разбил афганские войска, руководимые британскими офицерами. Британский посол выразил по этому поводу резкий протест Её Королевского величества и потребовал извинений. Александр III на это сказал: «Мы этого не сделаем», и наградил генерала Комарова орденом Св. Георгия 3 степени; «Я не допущу ничьего посягательства на нашу территорию» - заявил Император. Современники пишут, что от этих речей Гирс, министр иностранных дел России, задрожал и сказал, что это может вызвать вооружённое столкновение с Англией. «Хотя бы и так» - ответил Государь. Спустя некоторое время пришла новая угрожающая нота из Англии, в ответ на неё Император отдал приказ о мобилизации Балтийского флота. Прошло две недели. Лондон примолк, а затем предложил образовать комиссию для рассмотрения русско-афганского конфликта. Александр III выжидал развития событий, ибо главный вдохновитель и организатор Тройственного союза Бисмарк всячески провоцировал русско-английский конфликт. Эта продуманная и взвешенная политика оправдала себя: англичане пытались отправить свою эскадру в Чёрное море, но турки, озлоблённые колониальными действиями их в номинально турецком Египте, корабли через проливы не пропустили. Наступать из Индии в район Кушки через беспокойный Афганистан Великобритания была не в силах. Таким образом, мирная политика и такое же освоение Россией обширных районов Центральной Азии пришло к благополучному концу.

В 1887 году англо-русская комиссия, после двух лет тщательной работы, установила точную границу между Россией и Афганистаном. Эта работа была проделана столь безупречно, что данная пограничная линия существует без малейших изменений по сию пору.

Европа начала другими глазами смотреть в сторону крепнувшей России, считавшей, что наибольшая военная угроза для неё исходит с Запада. Обеспокоенный медленным выполнением 20-летней кораблестроительной программы, и быстрым усилением германского флота, Александр III в марте 1885 года собирает второе Особое совещание, которым был скорректирован план строительства кораблей. Уменьшалось строительство: крупных кораблей (броненосцев) и увеличилось миноносцев, контрминоносцев и канонерских лодок для Черноморского и Тихоокеанского флотов. Отмечу, 20-летняя судостроительная программа неоднократно уточнялась и изменялась, но к 1900 году в основном была выполнена. В 1898 году в составе Российского императорского флота числилось 107 боевых кораблей, более многочислен-

ные флоты, имели только Великобритания (355 кораблей) и Франция (204 корабля). Таким образом, в XX век Россия вышла третьей морской державой мира, но уже к 1905 году её обогнала Германия.

Однако, вернёмся в 80-десятые годы. Кроме военных приготовлений в Европе, на Востоке, поддерживаемая США и Англией, быстрыми темпами милитаризировалась Япония, что очень не нравилось Франции и Германии, имевших в тех краях колониальные владения. Но соседкой Японии была Россия, и нужно было как-то защищать дальневосточные рубежи государства. В 1886 году был заключён русско-китайский договор об оборонительном союзе против Японии. Китай предоставил России концессию по сооружению железной дороги от Читы до Владивостока и в Корею через Маньчжурию. Вот эта-та последняя и окажется спусковым крючком для русско-японской войны 1904-1905 гг. Пробиваемый тайным агентом англосаксов С.Ю.Витте, в то время министр финансов России, план строительства железной дороги в Корею целенаправленно осложнял взаимоотношения между Россией и Японией, которая уже имела там колониальные владения. Таким образом, можно сделать первый вывод – оценив растущую мощь России, Англия и США начали готовить план по её ослаблению, и первый удар намечался именно на Дальнем Востоке.

Как Россию втягивали в войну с Японией дальше, а сейчас вернёмся, по хронологии, на Запад. До завершения 20-летней кораблестроительной программы правительство Александра III рассчитывало отстаивать свои интересы на Балканах проверенными дипломатическими средствами – путём сговора с державами, заинтересованными, как и Россия, в том, чтобы контроль над проливами как можно дольше оставался в руках Турции, слабой в экономическом, политическом и военном отношении. 6 июня 1887 года вместо утратившего силу соглашения «трёх императоров» был подписан двухсторонний русско-германский договор, так называемый «договор перестраховки», на три года. Статья вторая этого договора, включённая по настоянию России, определяла поведение сторон при разрешении балканских проблем. Она гласила: «Германия признаёт права, исторически приобретённые Россией на Балканском полуострове, и особенно законность её преобладающего и решительного влияния в Болгарии и Восточной Румелии. Оба двора обязуются не допускать никаких изменений в территориальном status quo названного полуострова, не сговорившись предварительно между собой». Статья третья подтверждала достигнутое ранее понимание обеими державами правового режима черноморских проливов (принцип их закрытия для военных флотов всех держав).

Свобода манёвра русской дипломатии на Балканах осложнялась и тем, что с 1883 года действовал австро-румынский союз, в соответствии с которым Австро-Венгрия обязывалась оказать Румынии военную помощь в случае нападения на неё России. Этими балканскими проблемами воспользовалась Франция, которая уже давно зондировала возможности для заключения франко-русского военного союза, только это могло её избавить от войны с Германией. Начались длительные переговоры. В 1890 году на германский престол вступил кайзер Вильгельм II. Первым делом он отправил в отставку Отто фон Бисмарка, считая, что тот забрал сильно много власти. В том же 1890 году истёк срок действия «договора перестраховки». Преемник О.Бисмарка на посту рейхсканцлера Лео фон Каприви, провозгласивший «новый курс» во внешней и внутренней политике Германской империи, отказался от его возобновления.

Свою европейскую политику России пришлось выстраивать заново. В последнее десятилетие XIX века её основой стал франко-русский союз. В начале 1890-х годов в этом союзе Франция нуждалась больше, чем Россия, однако и Александра III совершенно не устраивала перспектива остаться в одиночестве в условиях неуклонного роста военной угрозы на границе между Россией и Германией, поддерживаемой исподтишка Великобританией. Явной эта угроза стала после того, как в мае 1891 года состоялось соглашение о возобновлении Тройственного союза, сопровождавшееся демонстративными действиями, целью которых было устрашение России и Франции с одновременным изъявлением дружеских чувств между участниками союза и Великобританией. «Англичанка продолжала гадить», нужно было что-то срочно делать.

Летом 1891 года Франция направила в Кронштадт с официальным визитом эскадру под командованием адмирала Жерве. Встречал её Император Александр III. 15 августа 1891 года было подписано общеполитическое соглашение между Россией и Францией, так называемый «консультативный пакт». Но были и свои «внутренние враги», мешающие ратификации этого пакта. В середине 1892 года Санкт-Петербург посетил заместитель начальника французского генерального штаба генерал Буадефр. Целью этого визита была совместная работа с начальником Главного штаба русской армии генералом от инфантерии Н.Н. Обручевым по подготовке секретной франко-русской военной конвенции. Однако, министр иностранных дел России Н.К. Гирс – германофил, выступающий против военного союза с Францией, не спешил с её юридическим оформлением. Образование франко-русского альянса ускорили сами немцы своими вызывающими действиями. Германские власти развязали против России настоящую таможенную войну и провели

через рейхстаг закон об очередном усилении армии. И только после вывозки устроенной Императором Гирсу, документы были подготовлены, и 15 декабря 1893 года Александр III одобрил проект военной конвенции между Россией и Францией. Статья первая этой конвенции гласила: «Если Франция подвергнется нападению Германии или Италии, поддержанной Германией, Россия употребит все свои наличные силы для нападения на Германию. Если Россия подвергнется нападению Германии или Австрии поддержанной Германией, Франция употребит все свои наличные силы для нападения на Германию». Вот так резко и не иначе! Слишком долго работали над конвенцией. В статье второй говорилось, что «в случае мобилизации сил Тройственного союза или одной из входящих в него держав Франция и Россия по поступлении этого известия и не ожидая никакого предварительного соглашения, мобилизуют немедленно и одновременно все свои силы и придвинут их как можно ближе к своим границам».

Я уже отмечал о наличии существенных предпосылок для заключения этого договора, однако, нужно более подробно об этом сказать. Усиление Германской империи и создание Тройственного союза обусловили общность внешнеполитических и военно-стратегических интересов России и Франции, экономические предпосылки для союза двух стран создали ускоренное развитие финансовых связей между двумя странами. 4 января 1894 года, письмом посла Франции в Петербурге Монтебелло министру иностранных дел России Гирсу было окончательно завершено оформление русско-французского союза. В конце своего письма Монтебелло отметил: «В силу этого соглашения оба генеральных штаба теперь будут иметь возможность периодически сговариваться и обоюдно обмениваться полезными сведениями». В дальнейшем союз был дополнен другими договорами, в частности военно-морской конвенцией. Этот договор сыграл очень большую роль в дальнейшем, и притормозил агрессивность Германии. Кроме того, во время 1-й Мировой войны, две союзные страны, следуя основным принципам этого договора, заставили Германию вести войну на два фронта и не дали ей возможности осуществить план Шлиффена (о нём речь пойдёт ниже) по молниеносному поочередному разгрому сначала Франции, а затем России. Три года разрабатывался и согласовывался этот договор и получены прекрасные результаты.

Сделаем второй вывод: франко-русский союз стал крупнейшим дипломатическим поражением Германской империи в последней четверти XIX века. Более 2-х десятилетий стремление не допустить сближения между Россией и Францией определяло содержание всей внешней политики Берлина. Однако, игнорируя интересы России и пытаясь ограничить её влияние на евро-

пейские дела, при подстрекательстве Англии, Германия зашла слишком далеко и добилась совершенно противоположного результата – своими руками подготовила все условия для возникновения союза, создание которого пыталась предотвратить.

Однако, вернёмся в 1891 год, в котором были ещё важные моменты в подготовке к 1МВ. Я отмечал выше, что Япония начала экспансию в Корею и Китай, что очень беспокоило Россию. В 1886 году Приморье посетил вице-адмирал И.А. Шестаков, управляющий морским министерством. По возвращении в столицу он представил доклад об усилении эскадры Тихого океана, созданием необходимых условий для её базирования во Владивостоке и обеспечении надёжного сухопутного сообщения этого порта с Хабаровском. Предложения Шестакова поддержало Особое совещание. Рассмотрев их, Император Александр III принял решение построить «великий железнодорожный Сибирский путь» от Москвы до Владивостока.

Весной 1891 года состоялась торжественная закладка восточного участка Транссибирской магистрали в г. Владивостоке. Первый (золотой) колыбель собственноручно забил наследник престола цесаревич Николай Александрович. В 1893 году цесаревич стал председателем комитета по строительству Транссибирской железной дороги. Инициатор его назначения на этот высокий пост, министр финансов С.Ю. Витте (один из тайных «агентов» англосаксов), не скрывая восторга, писал: «Сибирская магистраль открывает новый путь и новые горизонты для всемирной торговли, и это значение ставит её сооружение в ряд мировых событий, которыми начинаются новые эпохи в истории народов и которые нередко вызывают коренной переворот установившихся отношений между государствами». Слова С.Ю. Витте сбылись; момент, когда был уложен первый рельс Транссибирской магистрали, стал поворотной точкой в судьбе всех государств Дальневосточного региона, особенно после постройки ответвления от этой магистрали в Корею по инициативе «агента» англосаксов, и приведшей к русско-японской войне 1904-1905гг.

Это было на Востоке, а на Западе в мае 1891 года Германия, Австрия и Италия возобновили действие Тройственного союза, и это послужило началом очередной гонки вооружения, чему немало способствовал опубликованный в 1891 году труд английского военно-морского теоретика, вице-адмирала Ф. Коломба «Морская война, её основные принципы и опыт». Ф. Коломб выдвинул так называемую теорию «владения морем» путём создания подавляющего превосходства в морских силах, основой которых являются мощные броненосные линейные корабли, и уничтожения флота противника в

одном-двух морских генеральных сражениях, как основу победы в войне и обеспечения господства Великобритании в мире.

Взгляды Ф. Коломбо совпадали с выводами американского военно-морского теоретика А. Мэхэна о роли «морской силы» в войнах и о «господстве на море» как условии достижения империалистических целей США в мире. В дальнейшем эта теория стала называться концепцией «Коломбо-Мэхэна», и используя её все стали строить крупные корабли, в том числе и Россия, об этом немного ниже.

Этот период времени характеризуется начавшейся экспансией Германии в пределах Османской империи: к 1888 году была закончена постройка железной дороги, связывающей Константинополь с Веной и Берлином; в том же году «Дойче Банк» выкупил у турецкого правительства железнодорожную линию от Хайдарпаши (на азиатском берегу Босфора) до Измита (на восточном побережье Мраморного моря) и получил концессию на продолжение этой дороги до Анкары. В 1892 году постройка дороги до Анкары была завершена. За время её строительства германский экспорт в Турцию вырос более чем в три раза. Начались переговоры о строительстве железнодорожной линии от Анкары до Багдада, в то время центра турецкой провинции Месопотамии.

К этому времени отношения между Англией, имевшей огромные интересы и влияние в Османской империи, и Германией, начавшей отвоёвывать лакомые куски уже в Азии, чрезвычайно обострились, а соперничество капиталов усилилось. Такая экспансионистская политика Германии стала ещё одним фактором в подготовке к 1-ой МВ – и это третий вывод.

Сложилась парадоксальная ситуация: впервые за многие годы благожелательный нейтралитет, в котором больше всего нуждалась Германия, а не Россия, был нарушен. К этому времени Германская империя уже слишком увязла в Турции, и, как держава, способная установить военный контроль над черноморской проливной зоной, из числа сторонников перешла в разряд наиболее вероятных противников России. Следует отметить, что к 1889 году соотношение между русским Балтийским флотом и германским было уже не в пользу России: по броненосцам – 4:12, по крейсерам – 21:27, по минным крейсерам – 1:7, по миноносцам – 15:109; и только по броненосцам береговой обороны (20:15) и миноносцам (89:13) преимущество было на стороне Балтфлота. Всё это заставило в 1890 году Морское министерство России, представить на рассмотрение Особого совещания проект, так называемой «ускоренной программы судостроения», рассчитанной на пять лет.

Я уже отмечал, что теория «Коломбо-Мэхэма», в сложившихся условиях, подвигла все крупные державы на строительство крупных кораблей, и

Особое совещание приняло программу усиления Балтийского флота, где главной угрозой была Германия. За пять лет планировалось построить: 6 броненосцев водоизмещением по 7500 тонн, 4 броненосца по 5600 тонн, 3 броненосных крейсера, 3 канонерские лодки и 50 миноносцев водоизмещения по 120 тонн. К 1896 году было построено: 4 броненосца среднего водоизмещения (до 11500 т.), три малых броненосца (до 4700 т.) и таким образом к этому времени соотношение стало 12:16 в пользу Германии, т.е. сократилось, но немцы усиливали строительство крупных кораблей.

В связи с явным отставанием в гонке военно-морских вооружений от Германии в 1895 году Морское министерство внесло предложение об очередном, третьем по счёту, изменении программы строительства кораблей для Балтийского флота. До 1902 года предлагалось построить: 5 эскадренных броненосцев, 4 броненосца береговой обороны, 6 крейсеров 1 ранга, один крейсер 2 ранга, 5 канонерских лодок, 54 миноносца, 2 минных транспорта и 4 военных транспорта. Отметим, что программа практически была выполнена и большая часть этих кораблей в составе эскадры Рожественского погибла в Цусимском сражении.

Этому предшествовала экспансия Японии в Корею и Китае: к 1894 году в Корею, формально входившей в состав Цинской (Китайской) империи, но фактически уже независимой, обосновалось около 20 тысяч японцев. При поддержке своего правительства они изо всех сил стремились захватить ведущие позиции в экономике и торговле этой страны. Однако, начиная со второй половины 1880-х годов, доля Японии в Корейском импорте неуклонно снижалась, а доля Китая увеличивалась. В Токио созрел план захвата Кореи военной силой и превращения её в протекторат Японии. Читателю сейчас это что-то напоминает? Поводом послужило вспыхнувшее в июне 1894 года в Корею крестьянское восстание против японского засилья. Япония направила свои войска в эту страну. Так возникла японо-китайская война 1894-1895 гг., в которой армия и флот «Поднебесной» в считанные месяцы были разгромлены. Отметим, что на кораблях и в штабах Японии были английские советники. Как говорил когда-то А.В.Суворов «англичанка гадит».

В апреле 1895 года между Японией и Китаем был подписан Симоносекский мирный договор, в соответствии с которым к Японии отошли острова Тайвань, Пескадорские, а также Ляодунский полуостров с городом Порт-Артур и заливом Далянь. Естественно, там тут же обосновались и англичане. Возникла ситуация, в которой Россия уже не могла оставаться в роли стороннего наблюдателя. Особое совещание для обсуждения проблем Дальнего Востока собралось 9 августа 1894 года; к определённым выводам оно не пришло главным образом из-за того, что исход японо-китайской войны был

ещё не очевиден. В октябре 1894 года в возрасте 49 лет скоропостижно умер Император Александр III, а молодой царь Николай II тогда был занят своей женитьбой на немецкой принцессе Алисе Гессенской и перестановками в правительстве. И только 19 января 1895 года, когда победа Японии над Китаем уже не вызывала сомнений, собрались участники Особого совещания. Совещались три месяца: одни предлагали воспользоваться ситуацией и захватить в Корее незамерзающий порт или отторгнуть у Китая часть Северной Маньчжурии для спрямления конечного участка Транссибирской железной дороги; другие – дать Японии решительный отпор, указывая, что её проникновение в Маньчжурию несёт в себе прямую угрозу российским интересам в Северном Китае и безопасности дальневосточным владениям империи. Однако, сил на ДВ было мало для осуществления этих целей и, что самое главное, С.Ю. Витте употребил все доступные ему рычаги влияния (в т.ч. и английское лобби) и отговорил царя от территориальных захватов. Он убедил Николая II и далее следовать курсом невмешательства, а если действовать, то «сообща с Англией»

В конечном итоге 30 марта 1895 года Особое совещание постановило: «1. Посоветовать Японии, сначала дружелюбным образом, отказаться от занятия южной части Маньчжурии, так как таковое занятие нарушает наши интересы и будет служить постоянной угрозой спокойствию на Дальнем Востоке; в случае же решительного отказа Японии следовать нашим советам, объявить японскому правительству, что мы оставляем за собой свободу действий и будем поступать сообразно с нашими интересами. 2. Сообщить официально европейским державам, а также Китаю, что, не стремясь со своей стороны ни к каким захватам, мы считаем необходимым для охраны своих интересов настаивать на отказе Японии от занятий южной части Маньчжурии».

Вот такое соглашательское постановление, однако, это что-то нам сегодня напоминает. Отметим, что такая позиция России не отодвинула и не отвратила русско-японскую войну 1904-1905 гг., и это четвёртый вывод.

Францию и Германию усиление Японии, союзницы англичан и американцев не радовало. Но соседкой Японии была Россия, и вот она в союзе с Францией и Германией вынудила Японию отказаться от Ляодунского полуострова, как части китайской территории. В 1896 году был заключён русско-китайский договор об оборонительном союзе против Японии. Китай предоставил России концессию на сооружение железной дороги от Читы до Владивостока через Маньчжурию. Кстати, курс на экономическое завоевание Маньчжурии осуществлялся в соответствии с линией С.Ю. Витте на захват внешних рынков для развивающейся отечественной промышленности. На

самом деле, эта политика вела к конфликту с Японией; надо было строить эту дорогу севернее, для развития собственной территории.

Я столько уделяю времени на анализ действий русской дипломатии на ДВ, т.к. тогдашние её «манёвры» к добру не привели. Поэтому вернёмся по хронологии на Запад. Так как Германия была недовольна экспансией Японии в Китае, как и Россия, а страну Микадо поддерживала Англия и Франция, хотя с последней был союзный договор, то в 1894 году между Германией и Россией был заключён торговый договор выгодный для обеих стран. Отметим, что это несколько снижало военно-политическое напряжение между странами, кстати, в июле 1904 года этот договор был продлён, но об этом ниже. Окрепшая Германия стремилась занять весомое место в мире, и поворотным моментом в развёртывании германской экспансии в глобальных масштабах стало провозглашение немецкой «мировой политики».

Вильгельм II возвестил её 18 января 1896 года в связи с 25-летием юбилеем провозглашения в Версале прусского короля германским кайзером. «Германская империя превратилась в мировую империю», - заявил он. Этим выступлением кайзер дал целевую установку, которой в общих чертах стала следовать германская «мировая политика». Целью этой германской политики был подрыв британского мирового господства, что должно привести к освобождению колониальных территорий, необходимых для нуждающихся в расширении среднеевропейских государств, в т.ч. и Германии. Однако, даже такое, ещё относительно «скромное» изменение в силовом статусе Германии по сравнению с планами установления мирового господства (Гитлер) являлось в то время столь радикальным поворотом в европейской и в глобальной системе государств, что в соответствии с историческим опытом он мог завершиться только войной. И это пятый вывод.

Статс-секретарь германского ведомства иностранных дел Б. фон Бюлов заявил 6 декабря 1897 года в рейхстаге: «Времена, когда немец уступал одному соседу сушу, другому море, оставляя себе одно лишь небо, где царит чистая теория, - эти времена миновали... мы требуем и для себя места под солнцем». Так вильгельмовская Германия ринулась в авантюру «мировой политики». «Мировая политика как задача, мировая держава как цель, строительство военно-морского флота как инструмент» - стало лозунгом Вильгельма II, который он же и провозгласил. Само вступление Германии на путь «мировой политики» ознаменовалось приобретением ею опорного пункта в Китае. В 1897 году, воспользовавшись убийством двух немецких миссионеров в китайской провинции Шаньдун, немцы высадили десант в Циндао, и в 1898 году Германия заставила китайское правительство подписать договор об уступке ей в аренду на 99 лет этого китайского порта. Впоследствии бога-

тая природными ресурсами провинция Шаньдун была превращена в сферу германского влияния. Вот такие были времена: где Китай и где Германия, а реакция мгновенная. А у нас сбивают самолёт в Сирии с 22-я лётчиками и вертолёт в Армении с гибелью 2-х лётчиков и где мы? Однако! Укрепляя свои позиции на Тихом океане, Германия в 1899 году склонила Испанию продать ей острова Каролинские, Марианские и Палау, которые были административно объединены с германскими колониями в новой Гвинее. Ну а что Россия в это время?

Для начала отметим, что собирая в кучу окраины России, в 1867 году царское правительство продало Аляску Соединённым Штатам Америки, которой они владеют до сих пор. Вернёмся в конец XIX века. Главной задачей на юге страны являлось осуществление свободного прохода через Черноморские проливы, но там были владения Османской империи, которая поддерживаемая Англией всячески этому препятствовала. Вот тогда-то и начался зарождаться план по военному захвату этих проливов, т.к. в Турции уже начали хозяйничать немцы, также не желавшие усиления России на Балканах и в Причерноморье. Идея высадки десанта в Босфор овладела умами правительства России, и 23 ноября 1896 года Император Николай II собрал в Царском Селе Особое совещание. На заседание прибыли: военный министр генерал от инфантерии П.С. Ванновский, министр финансов С.Ю. Витте, временно управляющий Министерством иностранных дел Шишкин, управляющий Морским министерством вице-адмирал П.П. Тыртов, русский посол в Константинополе Нелидов и начальник Главного штаба русской армии генерал от инфантерии Н.Н. Обручев.

Основным докладчиком был Нелидов. Предложение о захвате Верхнего Босфора безоговорочно поддержали: П.С. Ванновский и Н.Н. Обручев; П.П. Тыртов занял уклончивую позицию, Шишкин не сказал ничего определённого, а Император промолчал, слушал. Возражал против экспедиции только С.Ю. Витте (наша пятая колонна). 27 ноября 1896 года Николай II утвердил журнал (протокол) совещания. Решение о захвате Верхнего Босфора было принято. Однако, внутренние враги не дремали; пытаясь воспрепятствовать осуществлению этого проекта С.Ю. Витте обратился за помощью к обер-прокурору Святейшего Синода К.П. Победоносцеву, мнение которого для царя значило очень много. Вместе они уговорили царя воздержаться от действий, чреватых непредсказуемыми последствиями. Вот как запугивали неопытного Императора. Однако, экспансия Германии на Востоке (где Германия и Китай?) со своими интересами, подвигала и русское правительство думать о своём южном (рядом) подбрюшьи. И 8 января 1897 года Особое совещание собралось вновь. На этот раз председательствовал великий князь гене-

рал-адмирал Алексей Александрович Главнокомандующий флотом. Совещание одобрило подготовку к десантной операции. «Журнал» этого заседания Особого совещания был утверждён Императором 11 января 1897 года. В этот же день военный министр П.С. Ванновский доложил царю замысел Босфорской экспедиции. В экспедиции должны были принять участие 6 броненосцев («Синоп», «Чесма», «Екатерина II», «Двенадцать Апостолов», «Георгий Победоносец», «Три святителя»), крейсер «Память Меркурия», канонерская лодка «Терец», 2 минных транспорта («Буг», «Дунай»), 2 минных крейсера («Гридень», «Казарский»), 10 миноносцев и 2 военных транспорта. Силы большие и 20 января 1897 года Черноморский флот и войска Одесского военного округа приступили к подготовке экспедиции, но закулиса не дремала. Проанглийское и прогерманское лобби в С.Петербурге делало всё, чтобы эта экспедиция не состоялась, и они добились своего. Даже «примерный» десант Германии в этом же 1897 году в Циндао за тысячи миль, не подвиг осуществить этот грандиозный замысел, хотя флот и десант находились в полной готовности. Погасить страсти помогла наша союзница Франция, которая предложила компромиссный вариант подхода к урегулированию кризиса, который устроил и правительство Николая II. Вот так Запад тормозил Россию, враги и союзники объединялись, когда это им надо и предавали на каждом шагу! Что-то нам напоминает это и сейчас.

Однако вернёмся к теме наращивания военно-морских флотов противоборствующих держав, к этому времени взявших на вооружение концепцию «Коломбо-Мэхэна». Продолжая увеличивать свои сухопутные силы, Германия приступила к строительству грандиозного военно-морского флота. Возглавивший военно-морское ведомство империи адмирал А.Тирпиц в 1897-1898 годах выступил инициатором принятия первого закона о флоте. Тогда Великобритания имела: 38 линейных корабля 1-го класса и 34 крейсера 1-го класса и они были рассредоточены по всему Мировому океану, а Германия владела соответственно только семью и двумя. В результате реализации закона Германия должна была иметь 19 линкоров. Воспользовавшись англо-бурской войной и англофобией немецких шовинистических кругов, Тирпиц добился в 1900 году согласия рейхстага на увеличение в два раза числа линкоров по сравнению с законом 1898 года, чего «владычица морей» Англия не могла оставить без ответа.

На рубеже XIX и XX веков Англия уже была вынуждена считаться с нарастающим соперничеством Германии в борьбе за рынок сбыта и источники сырья, за сферы приложения капитала в Китае и Океании, в Латинской Америке и Африке, на Балканах и Ближнем Востоке, т.е. везде! Рассматривая положения страны в море, правящие круги Германии принимали в расчёт,

прежде всего Британскую и Российскую империи, владевших – каждая по своему – соответствующими атрибутами подлинно мировых держав, а также своего «наследственного» врага Францию. Отметим, что в гонке морских вооружений были заинтересованы магнаты тяжёлой индустрии и связанные с ними финансовые круги всех мировых держав.

Соотношение колониальных владений великих держав не могло устраивать набиравшего силу молодого германского хищника. К 1900 году колониальные владения Англии составляли 9,3 млн. кв. миль с населением 309 млн. человек, Франция - 3,7млн. кв. миль с населением 56,4 млн. и Германия 1млн. кв. миль с населением 14. 7 млн. человек. За европейскими метрополиями подтягивались фланговые державы новой мировой системы – Япония и США, которые успели одержать победы: первая – в войне с Китаем в 1894-1895 годах, а вторая - над Испанией в 1898 году, осуществив ряд территориальных приобретений. А где же Россия? Да нигде! Она даже десант не смогла в 1897 году высадить в Верхнем Босфоре, чтобы обеспечить себе беспроblemный проход через Черноморские проливы. Единственное приобретение было в 1898 году, когда Китай передал России в аренду порт-базу Порт-Артур, но ненадолго.

В конце XIX века германский военный флот занимал пятое место в Европе и ограничивался обороной морского побережья страны, а британские ВМС являлись флотом «открытого моря». Обладая рядом стратегических важных опорных пунктов в контролируемых территориях, флот Её Величества обеспечивал прикрытие морских коммуникаций, а его господство на морях гарантировало стабильное функционирование как юридически оформленной, так и «неформальной» Британской колониальной империи. Естественно, там не должно быть не только Германии, а вообще никого!

Ещё в 1889 году в британском парламенте был принят закон о крупном финансировании строительства военно-морского флота. Фактически он оказался первым в ряду современных законов, направленных на развитие Военно-морских сил. Увеличение таких ассигнований обосновывалось соображением, что британский флот должен быть сильнее флотов двух самых крупных после Великобритании морских держав, вместе взятых. Напомню, что в 1881 году Император Александр III собрал Особое совещание по строительству современного флота, и которое началось!

К описываемому времени, современный флот России, по плану Александра III, был построен, и это очень беспокоило наших «друзей». Гонка военно-морских вооружений выходила на новые рубежи. В сентябре 1899 года, обеспокоенный вводом в строй русских линкоров, Тирпиц в докладе Вильгельму II говорил о флоте, в составе которого должно быть 45 линкоров с тя-

жёлтыми крейсерами сопровождения, и рейхстаг дал добро и выделил деньги. В соответствии с этим планом к 1904 году главные силы Германии должны были состоять из 17 эскадренных броненосцев 1 класса, 9 броненосцев 2 класса, 9 броненосных и 26 бронепалубных крейсеров, а два старых броненосца и 7 крейсеров должны были составить резерв главных сил.

Все вооружались, а Россию втягивали в новую (старую) авантюру. Финансовая олигархия России, возглавляемая министром финансов С.Ю.Витте (германофил и англофил), убедила молодого и неопытного Николая II потребовать у Китая сдать России в аренду Ляодунский полуостров, Порт-Артур и Талиенваль. 2 марта 1898 года правительство России потребовало этого от Китая в ультимативной форме. 27 марта 1898 года договор об аренде Россией Ляодунского полуострова сроком на 25 лет был подписан. Британия, Япония, США и Германия этому не препятствовали, понимая, что Россия медленно идёт к пропасти.

Решившись на захват Порт-Артура и Талиенваля, русское правительство сразу оказалось перед лицом нескольких взаимосвязанных политических и военно-стратегических проблем, решение которых потребовало от государства чрезвычайных мер на рубеже XX века. В первую очередь требовалось обеспечить надёжную сухопутную и морскую оборону административного центра вновь приобретённой Квантунской области, создать в Порт-Артуре условия для размещения многочисленного гарнизона и базирования крупного соединения сил флота. Основой для его формирования должна была стать эскадра Тихого океана, состав которой уже не отвечал новым задачам сил на Дальнем Востоке. Её срочное усиление можно было осуществить только одним путём – резко ослабив боевое ядро Балтийского флота. Однако на это пойти правительство не могло, зная о программе строительства броненосного флота Германией. Поэтому сделаем шестой вывод: совместными усилиями наши противники медленно, но верно вели к войне на ДВ, к которой Россия была совершенно не готова.

Дальше, больше: в 1899 году в Китае началось мощное народное восстание («боксёрское»), направленное против беззастенчивого хозяйничавших в государстве иностранцев. Россия, подталкиваемая западными странами и своей внутренней группировкой войны, только одна непосредственно приняла участие в подавлении этого восстания, направив два корпуса, и в ходе военных действий оккупировала Маньчжурию. Война стала неизбежной!

А чем же заканчивался XIX век на Западе? Обеспокоенные мощным вооружением Германии 28 июля 1899 года Франция и Россия подписали соглашение, продлевавшего военный союз 1891 года. В соглашении записано: «Императорское российское правительство и правительство французской

республики непрестанно озабоченные поддержанием всеобщего мира и равновесием европейских сил, подтверждают дипломатическое соглашение, оформленное письмом господина Гирса от 9 августа 1891 года, письмом барона Моренгейма от 15 августа 1891 года и ответным письмом господина Рибо от того же 15 августа 1891 г.». Франция и Россия не хотели войны в Европе, и это седьмой вывод. Наступал новый век, а вместе с ним и новые угрозы.

2. XX век. Подготовка к мировой войне.

Я уже отмечал, что все мировые державы, одухотворённые концепцией «Коломбо-Мэхэна», приступили к строительству мощных военно-морских флотов. Россия в этой гонке тоже участвовала, но всё равно отставала, т.к. было много как внешних, так и внутренних врагов. Реально, 20-летняя судостроительная программа, принятая в 1882 году, неоднократно изменяемая и уточняемая, к 1900 году была, в основном, выполнена. В первую очередь нужно отметить то, что удалось достичь двух главных целей этой программы: воссоздать Черноморский флот и сделать качественно новым боевое ядро Балтийского флота. Следует отметить, что Россия не смогла выиграть гонку морских вооружений с Германией, а также был допущен серьёзный просчёт в оценке угрозы, которую представляло быстрое наращивание морской мощи Японии. Всё это нам аукнется в русско-японской войне 1904-1905 гг., а пока все пытаются создавать блоки и союзы.

В начале века основные противоречия сосредоточились на Юго-Востоке, и страной раздора стал Китай. Все великие державы включились в раздел этой страны: Россия строила Транссибирскую магистраль и активизировала свою политику в районе северных границ Китая (Маньчжурия); англичане укрепляли свои позиции в бассейне Янцзы; французы осуществляли экспансию из Юго-Восточной Азии в богатые полезными ископаемыми и занимающие важное стратегическое положение китайские провинции Сычуань и Юньнань; в Шаньдуне всё полновластнее распоряжалась Германия. К 1899 году США уже полностью владели Филиппинами и не собирались успокаиваться. Развитие ситуации в Китае и вокруг него оказывало существенное влияние на состояние отношений между государствами европейской системы, а также на мировой арене в целом. Англия в 1902 году заключила военно-политический союз с Японией, который гарантировал особые интересы Британии в Китае, а Японии в Корее и Китае и право союзников на вмешательство в случае угрозы их «специальным интересам» из-за беспорядков в этих странах или извне.

Это была предтеча русско-японской войны, т.к. после того как в 1898-1901 годах потерпели неудачу попытки Англии установить союзнические отношения с Германией, когда Берлин не проявил желания выступить на стороне Британии против России в Китае, Япония оказалась в роли противовеса российской экспансии на Дальнем Востоке. Англо-японский союз 1902 года укрепил позиции Токио в отношении России, которая, как и Япония, стремилась к осуществлению своей экспансии в Маньчжурии и Корее.

Это на Востоке, а что было на Западе в это время? А там всё закрутилось вокруг Марокко, формально независимом султанате, являвшемся одним из последних значительных, ещё никем не захваченных вакуумов власти. Первыми о своих «правах» в Марокко заявили французские колонизаторы, оказавшиеся после захвата Алжира у марокканской границы. Их основными конкурентами в «мирном проникновении» выступали англичане, а также испанцы, итальянцы и немцы, последние уже в 1900 году занимали в торговле с Марокко третье место, после Англии и Франции.

И вот тут-то Германские происки в Марокко столкнулись с совместным противодействием Франции и Британии, что оказалось неожиданным для немцев, считавших англо-французские противоречия непримиримыми. Однако именно возросший германский экспансионизм, проявившийся, в частности, в Марокко, подтолкнул британские и французские правящие и финансовые круги к преодолению существующих между ними противоречий. Главную роль в переходе Великобритании на антигерманские позиции сыграло англо-германское военно-морское соперничество.

Одна Англия не могла противостоять Германии, и единственным выходом для Лондона было заключение союза с Францией и Россией, который бы основательно сковал свободу действий Германской империи. Это и стало поводом создания Антанты, которое состоялось 8 апреля 1904 года в Лондоне подписанием трёх конвенций, означавших установление англо-французского «Сердечного согласия». А так как, между Францией и Россией был ещё ранее (в 1893г.) заключён военный союз, Россия автоматически становилась членом Антанты, как стали называть потом «Сердечное согласие». Отметим, что за два месяца до этого, 4 февраля 1904 года разразилась русско-японская война, подготовленная и спровоцированная, как Англией, так и Германией.

Антибританская направленность германского внешнеполитического курса проявлялась в неоднократных попытках Берлина втянуть Россию в дальневосточные осложнения, ослабив тем самым её позиции в Европе. Именно на Дальнем Востоке, по замыслу Вильгельма II, Россия должна была столкнуться с Великобританией, и в конечном счёте, прийти к вооружённому противостоянию с Японией. Правящие круги Англии имели собственные мо-

тивы быть заинтересованными в вооружённом конфликте между Россией и Японией. Британские офицеры находились в японских военно-морских силах и в армии, английская и японская разведка тесно взаимодействовали друг с другом. Ну а в Германии возникновение этой войны встретили с ликованием. «Англичанка гадила», немцы ликовали, а французы молчали; все желали ослабления России и поражения в этой войне.

Я выше отмечал, что к 1900 году кораблестроительная программа в основном была выполнена, запаздывало строительство крупных кораблей. Причина была одна – внутренняя «пятая колонна», возглавляемая С.Ю. Витте – министром финансов в то время и военным министром А.Н. Куропаткиным, который в 1900 году в докладе царю писал: «Уроки истории учили нас идти по тому же пути, по которому шли наши предки, и главную силу России видеть в её сухопутной армии, расходуя на неё большую часть сумм из уделяемых нашей родиной на военные нужды». О каких таких предках говорит Куропаткин непонятно. Вот так спелись два врага России – Министр финансов и военный министр, на которых лежит вся ответственность за подготовку страны к неизбежной войне, о которой уже все говорили вслух.

Ещё в 1898 году, под давлением Адмиралтейства Николай II утвердил план создания третьего флота – Тихоокеанского, и для этого выделялись специальные ассигнования, но они под влиянием уже выше указанных «деятелей» полностью до исполнителей (верфей) не доходили. А начали строить: 3 океанских броненосца типа «Пересвет», 5 броненосцев типа «Бородино», но из-за постоянной нехватки денежных средств строительство запаздывало. Дальше, больше: военный министр А.Н.Куропаткин в августе 1903 года, после своей инспекционной поездки на ДВ, в том числе и в Порт-Артур, докладывал царю: «Мы можем быть вполне спокойны за участь Приморского края, мы ныне можем быть спокойны за судьбу Порт-Артура». Таким образом, представляя в розовых красках обороноспособность Дальнего Востока и готовность армии и флота к войне с Японией, Куропаткин объективно толкал царя на скорейшее развитие военных действий, ускорял сроки вооружённого конфликта.

А в это время Англия и США, видя такую «деятельность» царского правительства, чтобы не дать России укрепиться на Дальнем Востоке, приняли эффективные меры, противопоставив ей японскую армию и флот, построенные англичанами, обученными немецкими инструкторами и снабжёнными миллионами американских долларов. За 1903-1905 годы США и Англия предоставили Японии пять займов на общую сумму свыше миллиарда иен, что покрыло примерно 50% её всех расходов на ведение войны. Кроме того, союзники Японии позаботились и о том, чтобы Россия не могла получить

помощи от других стран. Так, с началом войны президент США Т. Рузвельт предупредил правительства Франции и Германии, что если они окажут какую-либо помощь России, то Америка выступит на стороне Японии. Вот так-то, союзники и враги объединились для того, чтобы нанести поражение России, и это не впервые!

Ладно, «враги и союзники» кредиты не давали, а свои-то что творили при «успешном» министре финансов С.Ю. Витте: чтобы покрыть все расходы правительство стало брать деньги в долг за золото, которое массово вывозилось из страны. Вот как оно вывозилось при Николае II: средний вывоз за пятилетие 1892-1896 гг. составил 571 млн. рублей в год; вывоз за пятилетие 1897-1901 гг. – 648 млн. рублей, а вывоз за один 1902 год составил 783 млн. рублей; в 1903 году, кануну русско-японской войны, он достиг 902 млн. рублей. Вот вам и «успешный» министр финансов С.Ю. Витте, которого Николай II в августе 1903 года «за заслуги» назначил Председателем Кабинета Министров. Дорога к войне была открыта.

24 января 1904 года Токио объявил о разрыве дипломатических отношений с Россией, а вечером 26 января японский флот атаковал Порт-Артурскую 1-ю Тихоокеанскую эскадру. Так началась русско-японская война. Готовились, готовились к войне, а Тихоокеанскую эскадру в Порт-Артуре она застигла неподготовленной к боевым действиям. Мобилизационный план, а также стратегическое развёртывание не были подготовлены. Наоборот, в 1902 году с Тихого океана ушли на ремонт в балтийские порты три броненосца и четыре крейсера, т.к. ни во Владивостоке, ни в Порт-Артуре не было ни доков, ни даже соответственно оборудованных мастерских. Замену не произвели, наспех собирать 2-ю Тихоокеанскую эскадру начали только с разрыва отношений с Японией, не считаясь ни с какими причинами и финансовыми затратами, и самое главное – её поход на ДВ был заранее бесперспективен.

К началу войны, военно-морской флот России количественно был весьма внушителен, в 1904 году он насчитывал в строю – 231 корабль (третье место в мире), но на ДВ сосредоточенные к этому времени корабельные силы состояли из 63 кораблей, 50% которых были старой постройки 80-90-х годов и, хотя числились в строю, боевого значения не имели. Таким образом, Тихоокеанская эскадра значительно уступала современному Японскому флоту (168 кораблей). Основные боевые действия происходили на сухопутном фронте в Маньчжурии и в осаждённом Порт-Артуре, с заблокированной там эскадрой.

20 декабря 1904 года крепость Порт-Артур капитулировала. 2-ю Тихоокеанскую эскадру это известие застало на Мадагаскаре, где она соединилась

с крейсерским отрядом Л.Ф. Добротворского. Ставший на переходе вице-адмиралом Командующий 2-й Тихоокеанской эскадры Рожественский, запросил Николая II о дальнейших действиях, в ответ получил приказ самостоятельно прорываться во Владивосток. Вся группировка войны в Правительстве России толкала наш современный флот на гибель, т.к. 2 февраля 1905 года из Либавы вышел отряд капитана 1 ранга Небогатова и пошёл на соединение со 2-ой Тихоокеанской эскадрой.

В феврале 1905 года на сухопутном фронте произошло Мукденское сражение, продолжавшееся три недели. В боях под Мукденом русская армия потерпела тяжёлое поражение, и после этого война на сухопутном фронте начала затухать. Соединившись 26 апреля 1905 года с отрядом Небогатова у берегов Индокитая, вице-адмирал З. Рожественский принял решение прорываться через Корейский пролив. Зная о сдаче Порт-Артура и гибели 1-ой Тихоокеанской эскадры, а также поражении армии под Мукденом, это решение вело к поражению и на море.

14-15 мая 1905 года Японский флот в Цусимском сражении уничтожил русскую эскадру. Итоги Цусимского сражения были катастрофическими для России. Из 28 боевых кораблей и 8 вспомогательных судов – 22 корабля и 5 вспомогательных судов были потеряны (погибли, сдались, интернированы). Эта трагедия решила исход войны, царское правительство не могло больше продолжать борьбу. Крайне истощена войной и Япония. В мае 1905 года она обратилась к США с просьбой о посредничестве, и 27 июля в Портсмуте (США) при посредничестве американцев начались мирные переговоры. В результате переговоров Россия уступила Японии: южную часть Сахалина; Курильские острова; свои арендные права на Ляодунский полуостров и Южно-Маньчжурскую железную дорогу, соединяющую Порт-Артур с Китайско-Восточной железной дорогой.

В итоге: вместо развития собственной территории, получили кровопролитную войну и потеряли часть дороги, «завернувшей» не туда; финансы оказались в тяжёлом состоянии. Во время войны с Японией практически погиб весь наш флот: из 138 кораблей и судов на ДВ в то время мы потеряли – 96, в том числе из 15 эскадренных броненосцев – все 15! Япония из 117 кораблей потеряла – 23! То есть, мы – 70% боевого состава, а японцы – 20%. Плюс потери в живой силе; всего погибло и умерло – 52501 человек, оказалось в плену – 74369. После такого поражения на ДВ Россия на 10 лет отказалась от каких-либо военных действий, да ещё в придачу «лояльность» якобы союзников, заставили царское правительство изменить свои приоритеты. Однако, главного виновника этой войны – графа С.Ю. Витте, Николай II отправил в отставку только в 1906 году, заменив его на П. Столыпина.

Во время русско-японской войны Берлин предпринял две попытки оторвать Россию от Франции. Так ещё 27 октября 1904 года Вильгельм II предложил Николаю II заключить торговый договор, который был грабительским, но ситуация была сложная и он был подписан. Чтобы, как-то обезопасить себя с запада царское правительство 2 октября 1904 года заключило с Австро-Венгрией договор о взаимном нейтралитете. В июле 1905 года была предпринята попытка заключить и военный союз между Германией и Россией, о котором Вильгельм II и Николай II договорились на личной встрече 24 июля, но антирусская «пятая» колонна в Германии и проанглийская в России сделали всё, чтобы этот договор не состоялся. Договор был выгоден для России, отражая её интересы в Европе. Острие его было направлено против империалистической политики Англии. Заключая соглашение, Россия приобретала в лице Германии не потенциального врага, а выгодного партнёра, что было особенно важно в условиях войны с Японией, а свою экспансионистскую политику Германия направляла в сторону захвата британских колоний. Договор должен был войти в силу после заключения русско-японского мира. Вот такие дела.

И опять здесь рука С.Ю. Витте, который убедил Николая II во вредности заключения договора с Германией. Пока шла русско-японская война, на Западе назревал 1-ый Марокканский кризис, спровоцированный действиями Германии, стремившейся потеснить в Африке англичан, но и не только их. Франция, имевшая в Марокко не только экономические интересы, но и геостратегические, т.е. колониальные, из-за резкого ослабления России, вызванного русско-японской войной, фактически перед угрозой Германии, опиралась лишь на только что заключённое «Сердечное соглашение» с Англией.

Сложилась ситуация, в которой окрепшая Германия, начала свою экспансию в Африке, и в первую очередь в Марокко. Это категорически не устраивало Англию и Францию, и в июле 1905 года сложилась реальная угроза войны между ними в этом анклав. Совместными усилиями европейских государств удалось усадить Германию за стол переговоров. На состоявшейся в январе-феврале 1906 года в испанском городе Альхесирасе международной конференции, в которой участвовали представители 13 государств, немецкая делегация оказалась в изоляции. Всё это позволило погасить Марокканский кризис, но он ускорил процесс формирования военных блоков и явился важным этапом на пути к мировой войне, и это восьмой вывод.

Русско-японская война подстегнула гонку военно-морских вооружений, концепция «Коломбо-Мэхэна» вступила в полную силу. Все вдруг «осознали», что без больших броненосных кораблей морское сражение не выиграть, и Первый лорд адмиралтейства (Англия) Дж. Фишер в 1904-1905 года провёл

реформы по укреплению британского военно-морского флота. Важнейшим мероприятием Фишера было строительство и ввод в действие быстроходного сверхтяжёлого линейного корабля «Дредноут», оснащённого крупнокалиберной артиллерией.

«Дредноут» (англ. – неустрашимый), первый английский линкор, построен в 1906 году. Водоизмещение – 17900 т., скорость – 21 узел, вооружение – десять 305 мм орудий в 5-ти башнях, двадцать четыре 76 мм орудий, 5 торпедных аппаратов. Новый корабль по своему вооружению и ТТД настолько превосходил предшествующие корабли, что теперь все линкоры стали делиться на два типа – дредноуты и додредноуты, а сила флотов стала измеряться наличием в распоряжении страны кораблей нового поколения, ибо додредноуты в бою против них были заведомо обречены на поражение. Сооружение дредноутов (это название стало нарицательным) выводило британский флот на качественно новый уровень. Между тем фактическая гонка вооружений началась с новой точки отсчёта, и в Берлине сочли, что у немцев появился уникальный шанс догнать англичан и поколебать их многовековое господство на море.

Германский рейхстаг в 1906 году принял очередной закон о флоте, который предусматривал строительство 6 дредноутов. Уже в 1908 году у Германии было 9 дредноутов, а у Британии – 12, что свидетельствовало о существенном усилении германских военно-морских сил. Главные силы в Европе делали всё для подготовки к мировой войне: промышленность (тяжёлая и лёгкая) загружены заказами; верфи работают круглосуточно; везде всё гудит и дымит!

Оба партнёра по Антанте (Англия и Франция) исходили из возможности возникновения европейской войны, к которой готовилась и Германия. В 1905 году Альфред фон Шлиффен – шеф Большого Генерального штаба прусско-германской армии, завершил разработку стратегического плана войны против Франции и России. После отставки Шлиффена в январе 1906 года этот план был передан новому начальнику Генштаба Г. фон Мольтке – младшему. Основой плана Шлиффена служил замысел гигантского решающего сражения, в котором армия противника подлежала уничтожению одним ударом. Главный удар наносился по Франции, которая в течении 1-2-х недель выводилась из войны, а потом уже силы сосредотачивались на России, которая оказывалась без поддержки разгромленной Франции. Отмечу, что это всё и было проделано в августе 1914 года, и что важно, разработанный план войны в 1939 году точно был в соответствии со стратегией Шлиффена.

План Шлиффена последовательно логичен:

1. Война с Францией неизбежна.

2. В сложившихся политических условиях это может быть только война на два фронта.

3. При заданном соотношении сил единственная возможность выиграть такую войну – это разгромить войска противников по частям, воспользовавшись преимуществом, которое предоставляют действия по внутренним операционным линиям.

4. По условиям и местности быстрая победа над русской армией невозможна. Следовательно, первый удар должен быть нанесён на Западе.

5. Французская армия должна быть разгромлена до полного развёртывания сил русских. Это может быть осуществлено только в рамках операции на окружение.

6. Ввиду нехватки сил манёвр на окружение должен быть асимметричен.

7. Французская линия крепостей не может быть быстро прорвана и, следовательно, должна быть обойдена.

8. Такой обход можно провести только через нейтральную территорию – Бельгию или Швейцарию. По условиям местности второй вариант неприемлем. Они всё так и сделали! А что же в это время в России?

Весь 1905 и 1906 год царь и его правительство были в полной растерянности после заключения позорного для России Портсмутского мирного договора, и только к середине 1906 года Николай II смог сосредоточиться и отправил в отставку С.Ю. Витте. Председателем Правительства России был назначен П.А. Столыпин (02.04.1862 – 05.09.1911 гг.). Ситуация была аховая, флот был на 3/4 уничтожен в ходе русско-японской войны, на стапелях достраивались корабли ещё по 20-летней кораблестроительной программе, никто не понимал кто у нас главный противник и к чему готовиться. И только с назначением П.А. Столыпина началось какое-то шевеление.

Новый морской министр адмирал И.М. Диков, выполняя постановление Совета Министров от 10 ноября 1906 года о разработке мотивированной судостроительной программы, приступил к разработке плана строительства кораблей для Балтийского и Черноморского флотов. В апреле 1907 года Морской Главный штаб (МГШ) представил четыре варианта судостроительной программы, которую царю докладывал новый (Диков) Морской министр. Николай II утвердил 4-ый вариант, написав на докладе: «Дай Бог, нам выполнить в точности малую судостроительную программу». После длительных согласований, с учётом финансирования, была уточнена эта МСП в усечённом виде. По ней планировалось построить в течении 1908-1912 гг.:

- для Балтийского флота – 4 линейных корабля дредноутного типа и три подводных лодки;

- для Черноморского флота – 3 линкора-дредноута, 14 эскадренных миноносца и 3 подводных лодки. Решить-то решили, но дел не было, 5-ая колонна, особенно в Госдуме, всячески тормозила выделение ассигнований на строительство флота, я об этом писать не буду, кому интересно, всё это многократно описано. Отмечу, что Пётр Аркадьевич ясно понимал суть отсталости России и говорил в Госдуме о том, что: «... Мы потеряли с устройством крестьян 20 лет, драгоценных лет, и надо уже лихорадочным темпом навёрстывать упущенное. Успеем ли наверстать. Да, если не помешает война», однако, чтобы война не помешала, нужно было иметь сильную армию и Флот.

П.А. Столыпин не «вылезал» из ГД, используя каждый повод, чтобы убедить думцев о необходимости иметь сильный флот. Выступая на заседании 3-ей Госдумы в начале 1908 года, премьер-министр убеждал думцев, что «появление в составе Балтийского флота новых мощных кораблей послужит уже сейчас мировым интересам России при известных политических конъюнктурах», намекая на усиливающуюся Германию. Верный сподвижник и сторонник столыпинских реформ, министр иностранных дел А.П. Извольский, убеждая ГД в необходимости выделения денег на строительство флота, говорил ещё резче: «В настоящее время без флота нельзя даже быть равноправным государством, а у России есть такие задачи, осуществление которых невозможно без основательной морской силы». Думцы слушали, а денег не давали, уже был 1908 год, а не один корабль не был заложен. П.А. Столыпин всячески убеждал ГД о необходимости финансирования строительства флота, самое яркое его выступление в думе было 24 мая 1908 года, речь называлась «О морской обороне». Я не буду приводить её целиком, обращаю внимание читателя на отдельные его высказывания, подтверждающие, что Пётр Аркадьевич был большим другом Флота.

В начале своей речи он поставил перед депутатами три вопроса: «...нужен ли России флот, какой флот России нужен, и можно ли этим делом медлить». И сам же на них ответил: « Для всех, кажется, теперь стало ясно, что только тот народ имеет право и власть удержать в своих руках море, который его может отстоять. Поэтому все те народы, которые стремились к морю, которые достигали его, неудержимо становились на путь кораблестроения. Для них флот является предметом народной гордости; это было внешнее доказательство того, что народ имеет силу, имеет возможность удержать море в своей власти. Для этого недостаточно одних крепостей, нельзя одними крепостными сооружениями защитить береговую линию. Для защиты берегов необходимы подвижные, свободно плавающие крепости, необходим линейный флот. Это поняли все прибрежные народы. Беззащитность на море так же опасна, как и беззащитность на суше... Вот почему дело кораблестро-

ения везде стало национальным делом (выд. Ю.М.). Вот почему спуск каждого нового корабля на воду является национальным торжеством, национальным празднеством. Это отдача морю части национальных на суше народных сил, народной энергии. Вот почему, господа, везде могучие государства строили флоты у себя дома; дома они оберегают постройки флота от всяких случайностей; они у себя дома наращивают будущую мощь народную, будущее ратное могущество. Эти вот простые соображения привели правительство к тому выводу, что России нужен флот. А на вопрос, какой России нужен флот, дала ответ та же комиссия государственной обороны, которая выразилась так: России нужен флот дееспособный. Это выражение я понимаю в том смысле, что России нужен, необходим такой флот, который в каждую данную минуту мог бы сразиться с флотом, стоящим на уровне новейших научных требований. Если этого не будет, если флот у России будет другой, то он будет только вреден, так как станет неминуемо добычей нападающих. России нужен флот, который был бы не менее быстроходен и не хуже вооружён, не с более слабой бронёй, чем флот предполагаемого противника. России нужен могучий линейный флот, который опирался бы на флот миноносный и на флот подводный, так как отбиваться от тех плавучих крепостей, которые называются броненосцами, нельзя одними минными судами».

В заключении своей речи Столыпин высказался очень конкретно: «Я уверен, что всякая заминка в деле флота будет для него губительной, нельзя на полном ходу останавливать или давать задний ход машине – это ведёт к её поломке. Господа, в деле, воссоздания нашего морского могущества, нашей морской мощи может быть только один лозунг, один пароль и это пароль – «вперёд!» Рукоплескания! Я привёл эти высказывания в качестве примера и назидания для нынешних госдумцев, а также руководства страны, имея в виду то, что каков был настоящий патриот своей страны Председатель Правительства России П.А. Столыпин, выступающий с такими речами.

Но это ещё не всё; политизированная и руководимая правыми масонами Госдума опять отказалась давать деньги на строительство новых кораблей. И опять Столыпину пришлось вмешиваться в это дело и только после его настойчивых требований Морской министр контр-адмирал С.А. Воеводский (очередной, с 1905 года их было два: А.А. Брилёв и А.М. Диков) принял решение на закладку и строительство 4-х дредноутов на Балтике, но уже был июнь 1909 года! Как строились эти линкоры, я опишу ниже, т.к. сейчас нужно вернуться к хронологии событий. Летом 1907 года Россия и Япония подписали соглашение по политическим вопросам. Стороны договорились поддерживать статус-кво. Северная Маньчжурия и внешняя Монголия признавались сферой влияния России, а Южная Маньчжурия и Корея – Японии. Та-

ким образом, на Дальнем Востоке установился какой-никакой мирный порядок, это позволило русской дипломатии заняться делами на Западе.

В течении полугода 1907 года, длились переговоры между Россией и Англией о зонах влияния в Османской империи, и 18 августа 1907 года между ними была заключена «Конвенция по делам Персии, Афганистана и Тибета». Персия делилась на три зоны: северную (русская сфера влияния); юго-восточную (английская сфера влияния) и центральную (нейтральную). Афганистан признавался сферой влияния Англии. По поводу Тибета стороны взяли на себя обязательства соблюдать его территориальную целостность и сноситься с тибетскими властями только через китайское правительство.

Так как, с начала XX века одной из основных задач британской дипломатии стало включение России в состав Антанты, это русско-английское соглашение было важнейшим этапом в создании блока европейских государств, противостоящих Тройственному союзу. Поскольку русское правительство, в целом, преследовало мирные цели в Европе и не имело территориальных претензий к другим странам, то оно вело многовекторную политику. И одним из них стало заключение секретного протокола между Россией и Германией по Балтийскому вопросу 16 октября 1907 года. Я приведу первый абзац его: «Оба императорских правительства России и Германии, сознавая наличие полной общности интересов в их политике в области Балтийского моря и желая укрепить соответствующим соглашением многовековые узы традиционной дружбы и добрососедских отношений (подч. Ю.М.), соединяющих их государства, заявляют в настоящем протоколе, что их общая политика в этих местах имеет целью сохранение ныне существующего территориального положения». Этот Балтийский протокол, подписанный Россией и Германией, был одной из наиболее заметных попыток сближения двух стран после окончания русско-японской войны вплоть до 1910 года. Однако из-за противодействия германофобского антирусского блока в Германии и русско-английского лобби в России не дали развития этому протоколу и он, в дальнейшем, значения не имел. Отмечу, что это уже вторая попытка к сближению двух стран, будут и ещё, но об этом чуть позже.

С начала 1908 года начался обостряться Балканский вопрос, связанный с активизацией экспансии Австро-Венгрии в этом регионе. Стал очевидным отход Австро-Венгрии от политики «совместных действий» с Россией на Балканах 1903 года, что существенно ограничивало наше там влияние. Всё это способствовало возникновению большого международного Боснийского кризиса 1908-1909 гг. Озабоченные развитием этой ситуации Германия и Франция начали вести активные переговоры с целью ослабления интересов России в этом анклав. Россия же продолжала борьбу за мир на Балтике и 10

апреля 1908 года, в развитие секретного протокола между Германией и Россией от 16 октября 1907 года, была подписана декларация и меморандум России, Германии, Дании и Швеции по Балтийскому вопросу.

Приведу второй абзац из него: «В случае, если какие-либо события стали угрожать теперешнему территориальному порядку вещей в странах Балтийского моря, четыре правительства, подписавшие настоящую декларацию, войдут в сношение, дабы уговориться насчёт тех мер, которые они сочли бы полезным принять в интересах поддержания этого порядка». Опять же, отметим, что по причине действия «пятых колонн» этот меморандум не имел серьёзного значения в дальнейшем. Вот такие были дела!

Ну а Боснийский кризис продолжал развиваться. В июле 1908 года младотурки осуществили государственный переворот и объявили выборы в парламент Османской империи, включая находившиеся с 1878 г. во «временной оккупации» Австро-Венгрии турецкие провинции Боснию и Герцеговину. Османы выбрали тот же путь, что и Россия в 1905 году, т.е. выборы в Госдуму. Это закончилось гибелью обеих империй.

Младотурки – члены турецкой буржуазно-националистической организации «Единение и прогресс», основанной в 1889 году. Придя к власти, не изменили феодально-клерикального строя Османской империи, способствовали подчинению Турции германскому империализму. Возглавил триумvirат Энвер-паша (1881-1922 гг.), лидер младотурков, германофил, сын обращённого в ислам еврея и албанки. Способствовал вхождению Турции в Тройственный союз, что, в конечном итоге, привело к распаду Османской империи. В нынешней Турции – Энвер-паша – национальный герой, который устроил в 1915 году резню (геноцид) армян.

Перспектива потерять эти провинции побудила Вену реализовать давно созревший план аннексии. Так Дунайская монархия вызвала второй большой международный кризис XX века – Боснийский. По существу он явился следствием длительного воздействия Восточного вопроса и событий младотурецкой революции, но только германское вмешательство подняло этот региональный кризис до мирового уровня. Историки отмечают, что её «Первая искра была выбита на Балканах в 1908 году». Российская реакция на это развитие была слабой и непоследовательной. 21 июля 1908 года на Особом совещании обсуждался вопрос об отстаивании интересов России в Турции, на котором вновь встал вопрос о занятии Верхнего Босфора. Одновременно было проведено совещание представителей сухопутного и морского генштабов России по осуществлению такой экспедиции. Однако ни на какие конкретные шаги в этом направлении Россия тогда была явно неспособна.

7 октября 1908 года монархия Габсбургов возвестила аннексию обеих оккупированных ею Османских провинций. Аннексия Боснии и Герцеговины не была неожиданной для Берлина, так как там знали об этих замыслах Австро-Венгрии. Германский посол в Петербурге Пурталес, обосновывая необходимость поддержки Берлином Австро-Венгрии, в декабре 1908 года утверждал, что если двуединая монархия, а вместе с ней и Германия будут поставлены «на колени» Антантой, то Германия и Австрия окажутся в униженном положении, из которого не будет «в конце концов, больше никакого спасения, кроме войны». Вот такое двуличие! Не унизились, аннексировали, а война-то случилась!

Однако кризис продолжался, уже в январе 1909 года началась переписка начальников генеральных штабов австро-венгерской и германских армий по согласованию конкретных мер на случай возникновения континентальной войны. Против аннексии Боснии и Герцеговины были Россия и Сербия. Россия была бы согласна с этим в обмен на свободу прохода своих судов через Черноморские проливы, но Великобритания в ноябре 1908 года не поддерживала эту позицию. Ослабленная русско-японской войной Россия не могла оказать эффективной помощи Сербии, а тут ещё и «союзник» (Англия) бросил. Поэтому на заседании в начале января 1909 года Совета министров России, проведённом у царя, после заявления представителей военного и морского ведомств о неготовности страны к войне, решили в случае вооружённого столкновения между Австро-Венгрией и Сербией соблюдать строгий нейтралитет. С другой стороны и Австро-Венгрия в одиночку не отваживалась прибегнуть к военной силе, чтобы преодолеть сопротивление Сербии. Противодействие аннексии Боснии и Герцеговины со стороны Сербии Германия сломала, прибегнув к мощной, дипломатически завуалированной и косвенной угрозой войны против России. Пребывая в состоянии военной слабости и неуверенности в поддержке партнёров по Антанте, Россия была вынуждена отступить перед фактическим ультиматумом и со своей стороны принудила Сербию к уступке Австро-Венгрии. Этому также способствовало подписание 9 февраля 1909 года франко-германской декларации о Марокко, что существенно ослабляло позиции России в Боснийском кризисе. Стремясь со всеми дружить, заключая конвенции, соглашения и договора, Россия в критический момент оказалась одна, и это девятый вывод.

Наступил 1910 год, и он начался, при попустительстве России, полной аннексией Кореи Японией, резко усилившую военное присутствие последней в этом регионе. Неспокойно было по всему периметру русской границы. Однако русская дипломатия продолжала искать пути к мирному развитию событий, и ещё одна попытка сближения России и Германии была предпринята

во время свидания Николая II и Вильгельма II в Потсдаме 22-23 октября 1910 года. В ходе переговоров затрагивались вопросы о соглашении, по которому Германия обязывалась бы не поддерживать захватническую политику Австро-Венгрии на Балканах, а Россия – не поддерживать Англию в её враждебных актах против Германии. Такое соглашение было бы благоприятно для обеих стран, т.к. оно, в целом, было о нейтралитете в случае возникновения любого политического кризиса в Европе. Однако «враг» не дремал, в печати Англии и Франции сразу же поднялся невообразимый шум, всполошились и русские масоны, руководимые французами.

На квартире масона П. Рябушинского составляется протест против русско-германского договора, т.к. это была группировка войны. Осторожная позиция России к двум противоборствующим сторонам более отвечала русским интересам, но «пятая» колонна была сильнее. Масон, министр иностранных дел России Сазонов, убедил Николая II не подписывать этот договор, что ещё больше поляризовало расстановку сил в мире, разделив его на два главных противоборствующих блока, и приблизило человечество к первой мировой войне. Это можно считать суммарным девятым выводом. Отмечу, что переговоры продолжались, и в результате 6 августа 1911 года было заключено соглашение между Россией и Германией по персидским делам, как бы продолжение Потсдамского соглашения 1910 года, что несколько урегулировало торговые дела, но обстановка продолжала накаляться.

В апреле 1911 года в районе Марокканской столицы Феса вспыхнуло восстание берберских племён; в ответ на призыв султана о помощи французские войска заняли этот город («марш на Фес»). Они оккупировали также крупные города Мекнес, Марракеш и быстро подавили восстание. Северную часть Марокко заняли испанские войска. Так разразился 2-ой Марокканский кризис, который мог спровоцировать начало мировой войны. К берегам Марокко стали подтягиваться военно-морские силы Германии, Англии и Франции. Английское правительство вообще привело свой флот в состояние повышенной боевой готовности. Это вызвало замешательство в германском имперском руководстве, т.к. Германия ещё не была готова к войне с Антантой, и оно вынуждено было пойти на переговоры с Францией.

4 ноября 1911 года было подписано франко-германское соглашение, в котором Берлин признавал преимущественные права Франции в Марокко, получив за это две полосы территории Французского Конго, которые перешли к германской колонии Камерун, и режим «открытых дверей» в Марокко на 30 лет. Однако французы отказались уступить Германии своё исключительное право на приобретение Бельгийского Конго. 2-ой Марокканский кризис закончился заключением 30 марта 1912 года Фесского договора между

марокканским султанатом и Францией, и установлением фактического протектората Франции над Марокко. Этот договор существовал до 1956 года. Всё это ещё больше обострило отношения между Антантой и Германией, т.к. в борьбу за африканские колонии вступила союзница Германии Италия, и всё опять завертелось. Добившись от великих держав, поглощённых борьбой вокруг Марокко, признания своих притязаний на Триполитанию и Киренаику (будущая Ливия), Рим 28 сентября 1911 года предъявил ультиматум Стамбулу, потребовав в течении 24 часов дать согласие на их оккупацию итальянскими войсками.

Несмотря на примирительную позицию турецкого правительства (Германия посоветовала), Италия начала военные действия. Её войска численностью 56 тыс. человек, располагавшие сильной артиллерией и авиацией, быстро нанесли поражение 7-тысячной турецкой армии в Триполитании. Однако затем они столкнулись с упорным сопротивлением местного арабского населения, продолжавшимся много лет. 5 ноября 1911 года итальянское правительство объявило об аннексии обеих провинций. В мае 1912 года итальянцы захватили Додеканесские острова. Ситуация накалилась настолько, что срочно потребовало усадить все стороны за стол переговоров, т.к. назревала первая Балканская война. 18 октября 1912 года был заключён Лозаннский мирный договор, который обязал Турцию вывести свои войска из Триполитании и Киренанки, а Италию с Додеканесских островов. Турки выполнили своё обязательство, но итальянцы так и остались на этих островах. Договор по существу превратил Триполитанию и Киренаику в итальянскую колонию, получившую название Ливии. Таким образом, итало-турецкая война 1911-1912 годов стала последним актом империалистической борьбы за раздел Африки перед первой мировой войной.

А что творилось в это время в Российской империи? Да, ничего хорошего! Напомню, что в июне 1909 года началась закладка линкоров (дредноутов) в С.Петербурге и в Николаеве, но строительство велось медленно. Германия, которую Министерство иностранных дел, наконец-то, считает наиболее вероятным противником в надвигающейся войне за передел мира, интенсивно занимается строительством своей армии и флота. П.А. Столыпин, почти в одиночку бьётся с прогерманской и проанглийской «пятой» колонной, как в Гос. Совете и Гос. Думе, так и в Совете Государственной обороны, стопорящей развитие экономики в стране. Напомню, что Малой судостроительной программой (МСП) 1908-1912 годов планировалось построить:

- для Балтийского флота – 4 линейных корабля (дредноутов) типа «Севастополь», 3 подводных лодки и плавучая база для них;

- для Черноморского флота – 3 линейных корабля (дредноутов) типа «Императрица Мария», 23 эскадренных миноносцев, из них 9 миноносцев «Новик» и 9 подводных лодок.

Я выше приводил ТТД первого английского линкора «Дредноута», для сравнения, наш головной линкор «Севастополь», заложенный 3 июня 1909 года, имел: водоизмещение – 23 т. тонн, скорость – 23 узла; вооружение: 12-ть 305 мм орудий, в 4-х трёхорудийных башнях, 16-ть 120 мм. орудий, четыре 47 мм. и 4 торпедных аппарата, т.е. значительно превосходил английский дредноут. Однако, рассмотрим как выполнялась эта МСП на примере строительства 4-х линкоров типа «Севастополь». 3 июня 1909 года на стапелях двух заводов – Балтийском и Адмиралтейском были заложены линкоры «Севастополь» и «Петропавловск»; «Гангут» и «Полтава» соответственно. Фактически постройка началась лишь в сентябре-октябре 1909 года. Стапельный период из-за несвоевременного ассигнования средств на строительство растянулось более чем на два года. «Пятая» колонна работала вовсю!

В качестве примера её «эффективной работы». В 1910 году заказ на изготовление орудий для линкоров, калибра 12 дюймов (305 мм) и 18 дюймов (456 мм), были размещены в Англии. Орудия так медленно делались, что к началу войны они не были готовы, а когда изготовили, то морская блокада Германией Англии с началом войны, не позволила их доставить в Россию. Срочно пришлось орудия делать у себя, на Путиловском заводе, но уже только 305 мм калибром. Это одна из причин их неготовности к войне. Обеспокоенный столь медленными темпами строительства кораблей Председатель Совета министров П.А. Столыпин в январе 1910 года обратился с конфиденциальным письмом к тогдашнему Морскому министру С.А. Воеводскому, где потребовал представить точный график постройки линкоров и распределения ассигнованных средств. Такой график был составлен и по нему окончательный срок готовности линейных крейсеров был назначен на первую половину 1914 года, запомним эту дату, т.к. они вступили бы в строй, если выполнили план, до начала 1-й МВ. План-то представили, но дело не двигалось. Разобравшись в течении 1910 года с безобразием в этом деле и выяснив, что главным препятствием являются Морской министр и Госдума, П.А. Столыпин потребовал, в ультимативной форме, от Николая II замены С.А. Воеводского. В марте 1911 года на пост Морского министра Император назначил вице-адмирала И.К. Григоровича.

Столыпин поддержал назначение Григоровича и всячески содействовал ему в реорганизации морского ведомства. К лету 1911 года наступил решительный перелом в ходе разработки судостроительных программ и строительстве флота. 4 апреля 1911 года И.К. Григорович, пользуясь правом лич-

ного доклада Императору, представил Николаю II «Закон об Императорском Российском флоте» с «объяснительной запиской» и «Программу усиленного судостроения Балтийского флота на 1911-1915 гг.». И уже 1 мая 1911 года Николай II одобрил программу усиленного судостроения Балтийского флота, которая стала называться «Большая судостроительная программа» (БСП). По этой БСП планировалось построить:

- для Балтийского флота – 4 линейных крейсера типа «Измаил», 4 лёгких крейсера типа «Светлана», 36 эскадренных миноносца типа «Новик» и 12 подводных лодок типа «Барс»;

- для Черноморского флота – линейный корабль типа «Император Николай I», 4 лёгких крейсера типа «Адмирал Нахимов», 8 эскадренных миноносцев типа «Новик» и 6 подводных лодок типа «Барс».

В период с июня по сентябрь 1911 года все четыре линкора дредноута были спущены на воду, и началась их ускоренная достройка. А такая ретивость в этом вопросе Председателя Совета Министров не нравилась «пятой» масонской колонне до такой степени, что в сентябре 1911 года Пётр Аркадьевич, при полном попустительстве и личном содействии Николая II и всего его окружения, был смертельно ранен в присутствии Императора в г. Киеве, и в ночь с пятого на шестое сентября 1911 года Столыпин скончался.

О том, как это убийство готовилось масонами, я напишу ниже. И сразу же начались проблемы со строительством линкоров и внедрением БСП, т.к. назначенному вместо Столыпина Председателю Правительства В.Н. Коковцеву было не до флота.

Спущенные на воду линкоры достраивались таким образом, что даже к июню 1914 года трёхорудийные башни главного калибра ещё не были изготовлены в Англии, и с 1 июля 1914 года они вступили недостроенными в вооружённый резерв. Начиная с лета 1916 года линкоры с многочисленными недостатками стали вступать в боевой состав флота, но в боевых действиях участия не принимали. Таким образом, успешная деятельность «пятой» колонны свою задачу выполнила, т.к. если бы к лету 1914 года, по плану, 4 линкора на Балтике и 3 линкора на Чёрном море вступили в строй, да ещё с планируемым главным калибром артиллерии от 305 до 456 мм, то кто бы осмелился объявить войну России и это десятый вывод.

Однако, вернёмся в 1912 год, наиболее насыщенный предпосылками к началу мировой войны, и в этих условиях Россия предпринимала шаги, направленные на ослабление этих угроз. 3 июля 1912 года в Париже была заключена русско-французская морская конвенция, направленная на согласованность действий морских сил с сухопутными. Я приведу только статью 4 этой конвенции для понимания взаимоотношений между Россией и Франци-

ей: «В отношении продолжительности действия, эффективности и секретности данная конвенция приравнивается к военному соглашению от 17 августа 1892 года и к последующим соглашениям». Таким образом, мы укрепляли союзнические отношения с Францией, сдерживающие агрессивность Германии.

Я выше отмечал, что итало-турецкая война привела к обострению Восточного вопроса. Показав слабость Османской империи, она стимулировала рост национально-освободительного движения балканских народов и ускорила возникновение нового международного кризиса на Балканах. 13 марта 1912 года был заключён сербско-болгарский союз, направленный, главным образом, против Турции. События развивались стремительно: 12 мая, при содействии российской дипломатии, между Софией и Белградом была подписана военная конвенция. 29 мая, при содействии британской дипломатии, к союзу присоединилась Греция. В сентябре её примеру последовала Черногория, таким образом, был создан, так называемый «Балканский союз» и по-неслось. 9 октября 1912 года черногорский король Никола Негош начал военные действия против Турции; 17 октября Болгария и Сербия, а на следующий день – Греция, объявили войну Османской империи. Англия делала всё, чтобы втянуть Россию в эту войну, но царское правительство сочло, что ещё не готовы воевать.

Совершенно неожиданно для европейских правительств Турция в течение трёх недель потерпела сокрушительное поражение, будучи почти полностью изгнанной из Европы. Продвижение болгарских войск к Стамбулу совершенно не соответствовало замыслам Берлина, Петербурга, Парижа, Лондона и Австро-Венгрии. Вскоре возник новый, так называемый мобилизационный, кризис в международных отношениях, реально угрожавший возникновению общеевропейской войны. В октябре-ноябре 1912 года Австро-Венгрия провела почти полную мобилизацию армии. К границам Сербии и России перебрасывались войска и военная техника, её флот, пополненный резервистами, сосредоточился в Адриатике. 22 ноября 1912 года Вильгельм II заявил, что Австро-Венгрия «при всех обстоятельствах может полностью рассчитывать на поддержку Германии». Реально возникала ситуация войны между Антантой и Тройственным союзом за спасение Турции от разгрома. Начались дипломатические переговоры и 3 декабря 1912 года балканские страны, за исключением Греции, заключили перемирие с Турцией, а 17 декабря 1912 года в Лондоне началось совещание послов шести великих держав. Проблема территориального разграничения на Балканах вызвала ожесточённую полемику между балканскими странами и Турцией, а также и внутри самого Балканского союза. 23 января 1913 года в Турции произошёл

дворцовый переворот, осуществлённый младотурецким комитетом «Единение и прогресс» во главе с Энвер-пашой, который и стал руководителем триумверста. Поддерживаемые Германией младотурки ужесточили свои позиции на переговорах в Лондоне, что многих не устраивало, и, ожидаемо начались новые боевые действия.

6 марта 1913 года греческие войска заняли Янину, а болгары вместе с прибывшим из Сербии подкреплением 26 марта взяли штурмом Адрианополь, а это уже пригород Константинополя. Россия не участвовала в этих делах войсками, но поддерживала дипломатически, рассчитывая на свою долю в черноморских проливах. Однако, большинство членов российского правительства, так называемая «партия войны», во главе с военным министром В.А. Сухомлиновым, предлагали провести частичную мобилизацию Киевского, Варшавского и Одесского военных округов, а также и Черноморского флота. Я выше отмечал, что экспедиционный корпус был готов к занятию Верхнего Босфора. И только настойчивость главы кабинета В.Н. Коковцева смогла убедить Николая II не делать этого, т.к. такое мероприятие точно вызвало бы военное столкновение России с Тройственным союзом, к которому мы не были готовы. Всё это не устраивало как наших «союзников» Англию и Францию, а также Германию с Австро-Венгрией. В бой были брошены все «пятые» колонны во всех державах, нужно было останавливать Балканский союз, рвавшийся к Стамбулу. С трудом удалось 30 мая 1913 года подписать мирный договор между Турцией и балканскими странами, но остались противоречия внутри союза, где никак не могли найти общий язык болгары, сербы и румыны.

Окрылённая победой над турками в Адрианополе, Болгария 29 июня 1913 года развязала вторую Балканскую войну. Вначале болгарская армия успешно атаковала сербские и греческие войска, но уже через день её противники перешли в контрнаступление. 10 июля в войну с Болгарией вступила Румыния, ещё через несколько дней турки потребовали от Софии отвести свои войска с линии разграничения Энез-Мидье и одновременно турецкие войска перешли эту линию, а уже 20 июля вступили в Адрианополь. Тогда-то великие державы и забеспокоились.

Произошедший раскол Балканского союза вначале устраивал Австро-Венгрию, но тут влезла опять Германия, т.к. Вильгельм II понимал, что поддержка Болгарии австро-венграми против Сербии неминуемо вызовет втягивание в войну и России, а это уже общеевропейская война. Отмечу, что ни Антанта, ни Тройственный союз в 1913 году не были ещё готовы к войне, поэтому-то и замирялись и это одиннадцатый вывод. Договорились о проведении новой международной мирной конференции в Бухаресте, где она и от-

крылась 30 июля 1913 года. Переговоры были тяжёлыми, т.к. фактически происходил раздел балканских стран, и завершивший вторую Балканскую войну Бухарестский мирный договор, подписанный 10 августа 1913 года, не улучшил ситуацию, а наоборот, ещё больше усугубил. Это можно считать тоже одиннадцатым выводом. Балканские войны явились первым после русско-турецкой войны 1887-1889 гг. широкомасштабным вооружённым столкновением в Европе и, по существу, они были единым процессом раздела европейских владений Турции. За почти полным вытеснением турок из Европы наметился надвигающийся крах Османской империи в Азии; всё более вероятной становилась перспектива мировой войны в связи с возможным распадом этой страны. В Европе всё сложно, а что в далёкой Америке?

В конце 1912 года на президентских выборах в США к власти пришло правительство демократов во главе с Т.В. Вильсоном. Его администрация поставила целью модернизацию законодательства в области социально-экономического развития; осуществление ряда мер, регулирующих стихийное действие рыночных сил и улучшающих положение низших сословий, малоимущих граждан. В целом, правительство Вильсона, оценивая развивающуюся ситуацию в Европе, не собиралось участвовать в её разделе, тем более и Турции. Используя политику «открытых дверей» американский капитал стал проникать во все страны, где только мог, при этом активно препятствовали превращению Восточной Азии в один из театров мировой войны, в частности протестуя против военных действий в зоне германских владений в провинции Шаньдун.

Отмечу, что 11 августа 1914 года госдепартамент США обратился к правительствам Великобритании и Германии с предложением, поддерживать статус-кво на Дальнем Востоке до окончания войны. Что потом не помешало им начать военный грабёж уже Советской России. Промышленное производство росло темпами по 6-7% в год, развивалось и сельское хозяйство, стали хорошо собираться налоги. Всё это позволило США начать наращивать и военную мощь. Напомню, что американский военно-морской теоретик и историк, контр-адмирал А. Мэхэн создал, одновременно с англичанином Ф. Колломбом т.н. теорию «морской силы». И США в строительстве дредноутов также преуспевали, и их ВМФ доминировал в Юго-Восточной Азии, пугая там японцев, англичан, немцев и французов, помогая по-тихому, отвоёвывать у них колониальные владения. Сделаем двенадцатый вывод – США, наблюдая за всеми, сосредотачивались и накапливали свою мощь, вдали от горячих мест, и это их излюбленная тактика и стратегия.

Вернёмся обратно в Европу, где кайзер Германии Вильгельм II 8 декабря 1912 года провёл «Военный совет», сыгравший особую роль в подготовке к

войне, на котором он заявил, что соотношение военных сил для Тройственного союза быстро ухудшается. Кайзер призвал увеличить сухопутные войска, а адмиралу Тирпицу ставилась задача обеспечить «постоянную готовность флота к войне с англичанами». Заметьте читатель, не с Россией и Францией, а с Великобританией. Незадолго до своей смерти, в декабре 1912г. Шлиффен писал кайзеру о том, что «судьба Австро-Венгрии будет решаться не на Буге, а на Сене».

На «военном совете» адмирал назвал срок такой готовности – июнь 1914 года, а уже в январе 1913 года кайзер предписал Тирпицу подготовить к весне предложения о большом увеличении флота, и 7 апреля 1913 года рейхстаг принял военный законопроект о резком увеличении армии и флота. Антанта видела все эти приготовления и также усиленно вооружалась. Пыталась это делать и Россия. Обеспокоенная планами усиления турецкого флота в Чёрном море тремя линкорами к середине 1915 года, после завершения Балканских войн, Россия также начала планировать наращивание морской мощи на юге страны.

Я уже выше отмечал, что в мае 1911 года Госдума России ассигновала значительные средства на строительство 4-х линкоров на Балтике и 3-х на Чёрном море со сроком готовности их к июню 1914 года, но события требовали новых решений. 6 марта 1913 года проект Генштаба России о развитии армии и флота, был одобрен Особым совещанием под председательством Николая II. Вскоре была подготовлена «Малая программа усиления армии» и 10 июля 1913 года она стала законом. Однако «пятая» колонна, руководимая западными масонскими организациями, яростно противодействовала реализации этих планов. Я приведу фамилии русских членов масонских лож в России, во власти в то время, по алфавиту:

1. Адаков Н.С., член Госсвета и масонского межпарламентского союза (МПС).
2. Аджемов Моисей Сергеевич, член ЦК партии кадетов, депутат ГД и МПС.
3. Аладьин А.Ф., депутат ГД, агент Интеллидженс сервис.
4. Алексеев М.В., генерал, последний Начальник штаба Верховного главнокомандующего (при Николае II), член Военной логи.
5. Альтфатер В.М., капитан 1 ранга, ложа «Великого Востока».
6. Аметистов Т.А., генерал Генштаба, ложа «Великого Восток».
7. Амилахвари А.В., князь, офицер Собственного Е.В. конвоя, ложа «Астрей».
8. Андронников А.М., князь, член логи «Великого Востока».
9. Андрепп фон, депутат ГД и МПС.

10. Антонов Н.И., член ГД и масонского МПС.
11. Барбин К.Л., член ГД и МПС.
12. Бебутов Д.О., князь, Председатель Верховного совета российского масонства (с 1908г.).
13. Беннигсен Э.П., граф, депутат ГД, член ложи «Астрея» и «Великого Востока».
14. Бергман Г.А., депутат ГД и член МПС.
15. Бобринский В.А., граф, депутат ГД и член МПС.
16. Брамсон Л.И., депутат ГД и член МПС.
17. Бубликов А.А., депутат ГД и член МПС.
18. Васильев А.В., член Госсовета и МПС.
19. Велиовейский С.И., граф, член Госсовета и МПС.
20. Вердеревский Д.Н., адмирал, член масонского Верховного Совета, ложи «Великого Востока», «Астрея» и «Юпитер».
21. Винавер М.М., депутат ГД, член ЦК партии кадетов, ложа «Великого Востока».
22. Виноградов В.А., депутат ГД, член МПС.
23. Волков Н.К., депутат ГД, член МПС.
24. Герценвац Д.И., депутат ГД, член МПС.
25. Гессен В.М., депутат ГД, член ЦК партии кадетов и МПС.
26. Гессен И.В., депутат ГД, член ЦК партии кадетов и МПС.
27. Глемер С.П., член Госсовета и МПС.
28. Годлевский С.К., член Госсовета и МПС.
29. Головин Ф.А., председатель II Госдумы, член ЦК партии кадетов, член Верховного Совета российского масонства.
30. Голицин Б.А., князь, депутат ГД и член МПС.
31. Горватт С.А., член Госсовета и МПС.
32. Grimm Д.Д., член Госсовета, член Академической группы партии кадетов и МПС.
33. Гродницкий М.И., член госсовета и МПС.
34. Гронский П.П., депутат ГД, член Академической группы партии кадетов и ложи «Великого Востока».
35. Гурко В.И., генерал, член Госсовета и Военной ложи.
36. Гутоп Г.В., депутат ГД и член МПС.
37. Гучков А.И., член Госсовета, председатель III Госдумы (1910-1911 гг.), член МПС и ложи «Великого Востока».
38. Демидов И.П., депутат ГД, кадет, член лож «Малая Медведица», «Северная звезда» и «Великого Востока», член Верховного Совета российского масонства.

39. Джунковский В.Ф., генерал, московский губернатор, тов. Министра внутренних дел, шеф жандармов, член МПС.
40. Дмитриуков И.И., депутат ГД и член МПС.
41. Долгоруков П.Д., князь, депутат ГД, председатель партии кадетов, организатор масонской ложи в Москве «Общество мира» в 1909 году.
42. Ерёмин Ф.А., депутат ГД и член МПС.
43. Ермолов А.С., член Госсовета и МПС.
44. Ефремов И.Н., депутат ГД, председатель Бюро масонского МПС.
45. Зветинцев А.И., депутат ГД и член Бюро МПС.
46. Извольский А.П., министр иностранных дел с 1906 года, секретно принял лютеранство, член ложи «Великого Востока».
47. Каменский И.Г., член Госсовета и МПС.
48. Караулов М.А., депутат ГД, член ложи «Северное сияние».
49. Кедрин Е.И., депутат ГД, масон с 1905 года, основатель нескольких масонских лож в России, член Великой Ложи и ложи «Космос».
50. Керенский А.Ф., депутат ГД, член Верховного Совета российского масонства и ложи «Малая Медведица».
51. Ковалевский Е.М., депутат ГД и член МПС.
52. Ковалевский М.М., член Госсовета, депутат ГД, открыл несколько лож в России, член ложи «Общество мира», вице-председатель Бюро МПС.
53. Коковцев В.Н., граф, министр финансов, председатель Совмина (1911-1914 гг.), член ложи «Маяк».
54. Колюбакин А.М., депутат ГД, член Верховного Совета российского масонства и ложи «Малая Медведица».
55. Коновалов А.И., депутат ГД, член Верховного Совета российских масонов.
56. Львов Н.Н., депутат ГД, член МПС и ложи «Малая Медведица».
57. Маклаков В.А., депутат ГД, член ЦК партии кадетов, член МПС и ложи «Свободная Россия».
58. Максудов С., князь, депутат ГД и член МПС.
59. Милюков П.Н., депутат ГД, член ЦК партии кадетов, вице-председатель Бюро МПС.
60. Некрасов Н.В., депутат ГД, один из лидеров партии кадетов, мастер-наставник ложи «Северное сияние», член МПС.
61. Оболенский В.А., князь, член Госсовета и МПС.
62. Олсуфьев Д.А., член Госсовета и МПС.
63. Орлов-Давыдов А.А., граф, депутат ГД, кадет, член ложи «Северное сияние».

64. Поклевский-Козелл С.А., член Госсовета и МПС, царский посланник в Румынии (1914-1916 гг.), «сделал всё», чтобы она осталась нейтральной и не вступила в союз с Россией против Германии.
65. Поливанов А.А., генерал, член Госсовета и МПС, в 1915-1916 годах военный министр.
66. Родзянко М.В., председатель III и IV Госдум, член МПС и «Велико-княжеской ложи».
67. Родичев Ф.И., депутат ГД, член ЦК партии кадетов, член Бюро масонского МПС.
68. Романовы, великие князья: Александр Михайлович, Андрей Владимирович, Андрей Михайлович, Борис Владимирович, Георгий Михайлович, Дмитрий Павлович, Кирилл Владимирович, Николай Михайлович, Николай Николаевич, Пётр Николаевич; все были членами различных масонских лож, занимая при этом высокие должности в руководстве страны.
69. Рузский Н.В., генерал от инфантерии, член военной ложи и ложи «Космос», сыграл одну из главных ролей в отречении Царя.
70. Рыков Е.В., член Госсовета и масонского МПС.
71. Рябушинский П.П., член Госсовета и ложи «Астрей».
72. Сазонов С.Д., министр иностранных дел, член английской масонской ложи.
73. Свенцицкий Г.И., депутат ГД и казначей Бюро масонского МПС.
74. Скимунт К.Г., член Госсовета и МПС.
75. Скоропадский Г.В., депутат ГД и член МПС.
76. Стахович М.А., член Госсовета, депутат ГД, член бюро масонского МПС.
77. Степанов В.А., депутат ГД, кадет, член Верховного Совета МПС.
78. Таганцев Н.С., член Госсовета и МПС.
79. Урусов С.Д., князь, депутат ГД, товарищ министра внутренних дел, член Верховного Совета российского масонства.
80. Фёдоров М.М., депутат ГД, кадет, тов. Министра торговли и промышленности, член МПС.
81. Чебышев Н.Н., член Госсовета и ложи «Великая ложа Франции».
82. Челноков М.В., депутат ГД, кадет, член МПС.
83. Шебеко И.А., член Госсовета и МПС.
84. Шибловский С.И., депутат ГД и член МПС.
85. Шинтарёв А.И., депутат ГД, кадет и член Бюро масонского МПС.
86. Энгельгардт В.П., член Госсовета и МПС.
87. Янушкевия Н.Н., генерал, начальник Генштаба, член Военной ложи.

Я привёл Ф.И.О. членов масонских лож и одновременно являющихся знаковыми фигурами в формировании внешней и внутренней политики России накануне войны. Подчёркнутые фамилии – это те, кто непосредственно, под руководством руководителей масонских лож, ослаблял армию и флот, а также втягивал Россию в ненужную ей войну. Масонов было очень много, об этом подробно написано в книге О.А.Платонова «Тайная история масонства 1731-2000 гг.», из которой и взяты те, о ком я написал.

Выше было отмечено, что масоны причастны к убийству П.А. Столыпина и вот как это было. Отмечу, что в то время у Николая II не было более последовательного и организованного врага, чем кадетская, а точнее либерально-масонская оппозиция, и поэтому я всех масонов, кто были кадетами, отметил в списке. С самого открытия Государственной Думы центр деятельности российского масонства, как главного соискателя государственной власти переместился в Таврический дворец. С первых дней оно начинает определять политику этого законодательного учреждения. Достаточно сказать, что Председатели трёх Госдум – Муромцев, Головин и Гучков – были масонами. Масонским был почти весь ЦК кадетской партии. Сказать, что правительство России этого не видело, нельзя, т.к. разведка докладывала о масонском заговоре и какие-то меры принимались. После долгих раздумий, в августе 1909 года Государь, пожелав ознакомиться с масонским вопросом, повелел представить Ему записку о масонстве во время пребывания Его в Крыму. Распространение масонства в России сильно тревожило Николая II, изучив записку, представленную разведкой и поняв серьёзность вопроса, он мыслями об этом поделился с П.А. Столыпиным, и поручил ему подготовить доклад с предложениями по этому вопросу, а также готовить особое совещание по масонским делам. Кроме того, на этом совещании (в сентябре 1911 года) планировалось обсудить и вопросы, связанные с обеспечением мирного развития государства. Я выше уже отмечал о приверженности П.А. Столыпина именно такому пути развития, это особенно видно из его письма, за месяц до своей гибели, русскому послу в Париже А.П. Извольскому: «... Нам нужен мир: война в ближайшие годы, особенно по непонятному для народа поводу (подч. Ю.М.), будет гибельна для России и династии. Напротив того, каждый год мира укрепляет Россию не только с военной и морской точек (подч. Ю.М.) зрения, но и с финансовой и экономической. Но, кроме того, и главное это то, что с каждым годом зреет: у нас складывается и самосознание, и общественное мнение. Нельзя осмеивать наши представительные учреждения. Как они не плохи, но под влиянием их Россия в пять лет изменилась в корне и, когда придёт час, встретит врага сознательно. Россия выдержит и выйдет победительницей только из народной войны». Очень прозорливое утвержде-

ние, но внутренний враг не дремал. Всю половину 1911 года готовились документы к этой, как её тогда называли «особой аудиенции» и её проведение было назначено после возвращения царя из Крыма осенью этого года. О подготовке этой аудиенции знало масонское руководство, а тут ещё и его (Столыпина) активность в строительстве флота и, особенно, дредноутов, то оно не стало дожидаться его проведения, и в начале сентября 1911г. в Киеве П.А.Столыпин был убит. Собрание некому было проводить! С его убийством борьба с масонским проникновением в Россию стала ослабевать по причине активизации масонов во всех органах власти государства, всячески препятствующих любым начинаниям по расследованию их преступной деятельности. Вот такая она история «подготовки» России к войне, вместо её предотвращения.

Вернёмся в конец 1913 года, когда гонка вооружений стала беспрецедентной. Все вооружались, укреплялись, наращивали как сухопутные, так и военно-морские силы. Особенно всех беспокоила гонка в строительстве дредноутов, т.к. это требовало больших затрат, и не каждая держава была способна их нести. Вот с таким «грузом» проблем Европа и весь другой мир входили в 1914 год.

3. Окончательная подготовка к войне.

С начала 1914 года усилилась напряжённость между Россией и Германией из-за влияния на Черноморские проливы, т.к. Турция уже была союзником немцев, а те всячески препятствовали установлению хоть какого-нибудь российского контроля над ними. Вильгельм II заявил: «Или скоро германское знамя будет развиваться над укреплениями Босфора, или меня постигнет такая же печальная судьба, как и великого изгнанника на острове Святой Елены». Озабоченное таким вмешательством Германии на южных границах России, царское правительство 13 января 1914 года провело Особое совещание с высшим руководством страны под председательством Коковцева. В нём участвовали военный и морской министры и министр иностранных дел, а также Начальник Генерального штаба генерал Я.Г. Жилинский. Поскольку существовала реальная угроза изменения ситуации в Черноморских проливах, министр иностранных дел Сазонов выступил за принятие принудительных мер в отношении Турции, таких как: финансовый бойкот, разрыв дипломатических отношений и даже занятие некоторых пунктов на турецкой территории, однако всё это он считал возможным осуществить лишь при поддержке Франции и Британии. Только в этом случае, по его мнению, можно было бы избежать войны с Германией, но Антанта не собиралась поддержи-

вать Россию в её притязаниях на проливы. Вот такая была позиция масонов. Сухомлинов и Жилинский заявили о готовности армии и флота к такой войне, что было нереально. В конечном итоге участники совещания пришли к выводу, что принудительные санкции могли бы быть осуществлены только при неудачном исходе переговоров с Берлином и единодушие держав Тройственного союза.

А немцы продолжали нагнетать обстановку; в феврале 1914 года Вильгельм II заявил: «Русско-пруссские отношения умерли раз и навсегда! Мы стали врагами». В апреле 1914 года немецкие специалисты составили план минирования проливов, артиллерия береговых укреплений была перевооружена современными немецкими орудиями, и уже в конце мая германский артиллерийский инструктор командовал всеми оборонительными сооружениями на Босфоре. «Союзники» России по Антанте не только не препятствовали немцам в их интервенции в Турции, а наоборот, своим бездействием поощряли их. Россию «дружно» втягивали в ненужную ей войну.

А что же Америка на другом конце света? Она не дремала, разведчик Президента США, его личный друг полковник Э. Хауз колесил по Европе, встречался с высшими руководителями европейских держав и обо всём доносил Вильсону. Я приведу несколько отрывков из его донесений того времени. После своей встречи в мае 1914 года с адмиралом Тирпицем, он пишет в письме от 29 мая 1914 г.: «...Положение – исключительное. Это милитаризм, дошедший до полного безумия. Если только кто-нибудь с полномочиями от Вас не добьётся установления иных отношений, то в один прекрасный день произойдёт ужасный катаклизм. Никто в Европе этого сделать не может. Тут слишком много ненависти, слишком много подозрительности. Стоит Англии дать согласие, как Франция и Россия тотчас же набросятся на Германию и Австрию. Англия не хотела бы совсем раздавить Германию, так как тогда бы она столкнулась бы один на один со своим старинным врагом (подч. Ю.М.) с Россией; но если Германия будет беспрестанно увеличивать свой флот, у Англии не остаётся выбора. Наибольшие шансы для мира – это достижение согласия между Англией и Германией о морских вооружениях, с другой стороны, для нас было бы несколько хуже, если бы эти державы слишком сблизились (подч. Ю.М.)».

На встрече с Вильгельмом II 1 июня Хауз обсуждал самые острые вопросы и об этом записал в своём дневнике. Я приведу некоторые высказывания. «Он об Англии говорил благожелательно и с восхищением. Англия, Америка и Германия – родственные народы и должны сойтись теснее. О других странах он не очень задумывается. Он говорил об ошибке Англии, вступившей в союзы с латинскими народами и со славянами, не соответствующую

щими нашим идеям и целям: они колеблющиеся и ненадёжные союзники. Он говорил о них как о полуварварах, а об Англии, Германии и США – как о единственной надежде победоносной христианской цивилизации... Я говорил об общности интересов Англии, Германии и США и указал, что если они будут держаться вместе, то мир во всём мире может быть обеспечен. С этим он охотно согласился. Кайзер сказал, что Великобритании нечего опасаться Германии, он лично друг Англии и оказывает ей неоценимую услугу, обеспечивая перевес сил против России (подч. Ю.М.)». Вильгельм II всех успокаивал, в том числе и Николая II, но войну-то начал! Вот такая двуличная политика США в Европе, и она ничего не делала, чтобы предотвратить войну, а наоборот – поощряла!

После Германии Хауз перебрался в Лондон, и после встречи с министром иностранных дел Англии Э.Греем, написал Вильсону 26 июня 1914 г.: «Они заявили мне, что между Англией, Францией и Россией нет писаного соглашения, их договорённость выражает попросту взаимную симпатию и решимость оберегать интересы друг друга». Вот так! Американцам говорят одно, французам другое, а русским – третье, вот такая она «англичанка»! Хауз писал Президенту США: «Я нахожу, что и Англия и Германия имеют одно общее чувство, и это чувство есть страх одного перед другим. Никто не хочет первым начать переговоры, хотя обе стороны признают, что сделать это необходимо, и никто не хочет уступить». Это вывод Хауза, но всё было не так, а пока можно сделать очередной тринадцатый вывод: США чётко понимали неизбежность войны в Европе и не принимали никакого участия в её предотвращении, т.к. ожидали от неё только увеличения своего экономического могущества.

Однако события продолжали развиваться и 15/28 июня 1914 года в городе Сараево, столице Боснии и Герцеговины, аннексированной Австро-Венгрией, был убит эрцгерцог Франц Фердинанд, наследник престолов Австрии и Венгрии. Его визит в Боснию, где не угасало возмущение в связи с аннексией провинции, пришёлся на Видов день, траурный в истории южных славян, ибо 28 июня 1389г. в битве на Косовом поле турки нанесли поражение сербским войскам, и страна потеряла независимость. Европа замерла в ожидании: воспользуются ли австро-венгерские и германские правящие круги убийством как поводом для того, чтобы развязать войну? Развязали. Но об этом ниже.

Я уже выше отмечал, что Англия вела двуличную и даже больше - лживую политику в Европе накануне войны, которую она могла бы предотвратить. Вот что писал германский посол в Лондоне Лихновский своему рейхсканцлеру 9 июля 1914 года: «Сэр Эдуард Грей вызвал меня сегодня к себе...,

он заявил, что между Великобританией с одной стороны, и Францией и Россией, с другой, не заключено никаких секретных соглашений, которые связывали бы Великобританию в случае европейской войны. Англия хочет, по его словам, сохранить полную свободу действий для того, чтобы иметь возможность действовать по собственному усмотрению в случае осложнений на континенте». Вот такие послы Германии. Ему вторит австро-венгерский посол в Берлине в своём донесении от 12 июля 1914 года своему министру иностранных дел: «Россия в настоящий момент не собирается воевать, или вернее, она ещё не подготовлена. Далее германское правительство считает, что имеются верные признаки того, что Англия не приняла бы сейчас участия в войне, возникшей ради какой-либо балканской страны, даже если бы дошло до войны с Россией и даже, может быть, с Францией». И это в то время, когда до начала войны осталось 20 дней!

Двуличие Англии просто поражает своей беспринципностью и об этом поподробнее. Вот что просил в своей телеграмме германский статс-секретарь министерства иностранных дел Г. Ягов германского посла в Лондоне Лихновского 15 июля 1914 г.: «...Дело идёт сейчас о высокополитическом вопросе, может быть о последней возможности нанести великосербскому движению смертельный удар при сравнительно благоприятных условиях. Если Австрия упустит этот случай, она потеряет всякий престиж и станет в нашей группе ещё более слабым фактором. Мы жизненно заинтересованы в том, чтобы австрийский союзник сохранил свою мировую позицию. Вашей светлости известно, какое значение будет иметь для нас при возможных дальнейших результатах конфликта позиция Англии (подч. Ю.М.)». То есть, если Англия чётко встанет на позицию поддержки Сербии, то воевать вроде бы бессмысленно.

А вот что докладывал тот же Ягов Императору Вильгельму II уже после убийства в Сараево, 23 июля 1914 г.: «Посол в Лондоне, т.е. Лихновский телеграфирует: «Я секретным образом узнал, что сэр Эдуард Грей заявит... графу Менсдорфу (австро-венгерский посол в Лондоне), что британское правительство использует своё влияние для того, чтобы сербское правительство приняло австро-венгерские требования, если они умеренные и совместимы с самостоятельностью сербского государства. Между прочим, Грей сегодня вновь просил меня передать, что он старается в Петербурге влиять в интересах австрийской точки зрения. Посол в Лондоне получает инструкции говорить в том духе, что мы не знали австрийских требований, но рассматривали их как внутренний вопрос Австро-Венгрии, на который мы не компетентны воздействовать.» Вот такое двуличие, как англичан, так и немцев. Чтобы читателю было понятно, о каких требованиях идёт речь, я приведу Австро-

Венгерскую ноту Сербии от 25 июля 1914 года полностью, отмечу, что все даты в ноте даны по старому стилю.

«31/18 марта 1909 года сербский посланник в Вене сделал по приказанию своего правительства императорскому и королевскому правительству следующее заявление: «Сербия признаёт, что права её не были затронуты совершившимся фактом, созданным в Боснии и Герцеговине, и что, следовательно, она будет сообразовываться с теми решениями, которые будут приняты державами по отношению к ст.25 Берлинского трактата.

Подчиняясь советам великих держав, Сербия обязуется впредь отказаться от того положения протеста и оппозиции по вопросу об аннексии, которую она занимала с прошлой осени и обязуется, кроме того, изменить курс своей настоящей политики по отношению к Австро-Венгрии, чтобы впредь поддерживать с названной державой добрососедские отношения».

Между тем, история последних лет и в частности прискорбное событие 15 июня доказали существование в Сербии революционного движения, имеющего целью отторгнуть от Австро-Венгерской монархии некоторые её территории (аннексированные, Ю.М.).

Движение это, зародившееся на глазах у сербского правительства, в конце концов, дошло до того, что стало проявляться за пределами территории королевства в актах терроризма, в серии покушений и в убийствах.

Королевское сербское правительство не только не выполнило формальных обязательств, заключающихся в декларации 18(31) марта 1909 года, но даже не приняло никаких мер, чтобы подавить это движение.

Оно допускало преступную деятельность различных обществ и организаций, направленных против монархии, распушенный тон в печати, прославление виновников покушения, участие офицеров и чиновников в революционных выступлениях, вредную пропаганду в учебных заведениях, наконец, оно допускает все манифестации, которые могли возбудить в сербском населении ненависть к монархии и презрение к её установлениям. (Это «чистейшее», т.е. гнусное вмешательство во внутренние дела другого государства, Ю.М.).

Эта преступная терпимость королевского сербского правительства не прекратилась даже в момент, когда события 15 (...) июня показали всему миру её прискорбные последствия. Из показаний и признаний виновников покушения 15 июня явствует, что сараевское убийство было подготовлено в Белграде, что оружие и взрывчатые вещества, которыми были снабжены убийцы, были доставлены им сербскими офицерами и чиновниками, входящими в состав Народной Одбраны, и что, наконец, переезд преступников с оружием в Боснию был организован и осуществлён лицами сербской погра-

ничной службы. Указанные результаты расследования не позволяют австро-венгерскому правительству сохранять то выжидательное и терпеливое положение, которое оно занимало в течении ряда лет по отношению к действиям, намечавшимся в Белграде и пропагандировавшимся оттуда в пределах территории монархии.

Эти результаты, напротив, возлагают на него обязанность положить конец пропаганде, являющейся постоянной угрозой для спокойствия монархии. Для достижения этой цели австро-венгерское правительство находится вынужденным просить сербское правительство официально заявить, что оно осуждает пропаганду, направленную против Австро-Венгерской монархии, т.е. всю совокупность тенденций, входящих в состав этой пропаганды, и что оно обязуется принять все меры для подавления этой преступной и террористической пропаганды.

Дабы придать особо торжественный характер этому обязательству, королевское сербское правительство опубликует на первой странице официального органа от 26/13 июля нижеследующее заявление:

«Королевское сербское правительство осуждает пропаганду, направленную против Австро-Венгрии, т.е. совокупность тенденций, имеющих конечной целью отторжение от Австро-Венгерской монархии частей её территории, и искренне сожалеет о прискорбных последствиях этих преступных действий. Королевское правительство сожалеет, что сербские офицеры и чиновники участвовали в вышеупомянутой пропаганде и скомпрометировали, таким образом, те добрососедские отношения, поддерживать которые королевское правительство торжественно обязалось в своей декларации от 18(31) марта 1909г. Королевское правительство, порицая и отвергая всякую мысль и попытку вмешательства в судьбы населения какой-либо части Австро-Венгрии, считает своим долгом формально предупредить офицеров и чиновников и всё население королевства, что отныне оно будет принимать самые суровые меры против лиц, виновных в подобных действиях, которые правительство всеми силами будет предупреждать и подавлять».

Это заявление будет немедленно объявлено войскам приказом Его Величества Короля по армии и будет опубликовано в официальном военном органе.

Королевское правительство, кроме того обязуется:

- 1). Не допускать никаких публикаций, возбуждающих ненависть и презрение к монархии и проникнутых общей тенденцией, направленной против её территориальной неприкосновенности.
- 2). Немедленно закрыть общество, называемое «Народная Одбрана», конфисковать все средства пропаганды этого общества и принять те же меры

против других обществ и учреждений в Сербии, занимающихся пропагандой против Австро-Венгерской монархии. Королевское правительство примет необходимые меры, чтобы воспрепятствовать образованию вновь таких обществ.

3). Незамедлительно исключить из действующих в Сербии программ учебных заведений, как в отношении личного состава учащихся, так и в отношении способов обучения, всё то, что служит или могло бы служить к распространению пропаганды против Австро-Венгрии.

4). Удалить с военной и административной службы всех офицеров и должностных лиц, виновных по отношению к Австро-Венгерской монархии, имена которых австро-венгерское правительство оставляет за собою право сообщить сербскому правительству, вместе с указанием совершённых ими деяний.

5). Допустить сотрудничество в Сербии австро-венгерских органов в деле подавления революционного движения, направленного против территориальной неприкосновенности монархии.

6). Провести судебное расследование против участников заговора 15 июня находящихся на сербской территории, причём лица, командированные австро-венгерским правительством, примут участие в розысках, вызываемых этим расследованием.

7). Срочно арестовать коменданта Войа Танкосича и некого Милана Цыгановича, чиновника сербской государственной службы, скомпрометированного результатами сараевского расследования.

8). Принять действительные меры к воспрепятствованию оказания содействия сербскими властями в незаконной торговле оружием и взрывчатыми веществами через границу и уволить и подвергнуть также суровому наказанию чинов пограничной службы в Шабаче и Ложнице, виновных в том, что оказали содействие руководителям сараевского покушения, облегчив им переезд через границу.

9). Дать австро-венгерскому правительству объяснение по поводу совершенно не могущих быть оправданными заявлений высших сербских чинов, как в Сербии, так и за границей, которые, несмотря на занимаемое ими официальное положение, позволили себе после покушения 15 июня высказаться во враждебном по отношению к Австро-Венгерской монархии тоне.

10). Без замедления уведомить австро-венгерское правительство об осуществлении указанных в предыдущих пунктах мер.

Австро-Венгерское правительство ожидает ответа королевского правительства до 6 часов вечера в субботу 12/25 текущего месяца».

Читателю должно быть понятно, что это фактически ультиматум, т.к. Сербия не имела в Боснии своих государственных структур, а антиколониальные выступления в то время были вовсе не редкостью. Однако Австро-Венгрия, поддерживаемая Германией, думала иначе. От сараевского убийства до принятия решения Австро-Венгрией об ультиматуме Сербии прошли две полные напряжения и ожидания недели, в течении которых дипломаты, военные и политики занимались судорожными поисками адекватного ответа на сербский кризис. Я уже о позиции отдельных «деятелей» в этом вопросе выше отмечал.

В Австро-Венгрии разыгрался вообще общий военный психоз. Военное руководство считало этот теракт «...как объявление Сербией войны Австро-Венгрии... на которое ответ может быть один – война». К мнению военных больше всего прислушивался император Франц Иосиф. Единственным, кто попытался бороться против охватившего австро-венгерскую верхушку военного психоза, был влиятельный венгерский премьер граф И. Тиса. Он ясно сознавал, что эта война ничего хорошего не сулит ни империи, ни Венгрии. Успех и неудача в равной мере страшила его, т.к. от победы он ожидал усиления централизаторских устремлений венской камарильи, радикального нарушения дуалистического равновесия, и как следствия, кардинального падения позиции своей страны в империи, от поражения – угрозу её целостности, по меньшей мере. В конечном итоге, так всё и получилось, но только во втором варианте. Кроме того, он, как и вся венгерская политическая элита, в собственных национальных интересах решительно противился любым новым территориальным приобретениям, как для самой Венгрии, так и для Австрии. На коронных советах июля 1914 года именно Тиса категорически возражал против захвата сербских территорий, однако партия войны в монархии сломила его, и уже 14 июля он снял свои возражения, а в дальнейшем принял активное участие в войне. Вот такая она диалектика. После войны, все «актёры» этого катаклизма, в своих мемуарах писали, что они были против войны и т.д. и т.п., а на самом деле – активные участники. Я привёл позицию Тисы, как пример того, что когда он 30 июня был за мир, а 14 июля – за войну.

Войну можно было предотвратить, и это было под силу двум империям: Великобритании и России. Коротко рассмотрим, как это было, и начнём с Англии. Я выше уже некоторые позиции британцев озвучил, пойдём дальше. Отметим, что в Англии существовала давняя позиция не вмешиваться в континентальные конфликты, а использовать их в своих интересах зорко наблюдая за равновесием сил. В «дело» Великобритания вступала лишь тогда, когда угроза установления на континенте чьей-либо гегемонии становилась реальной. Австро-сербский конфликт после покушения в Сараево не волновал

английских политиков, они считали это «внутренним делом» Австро-Венгрии и Сербии.

Однако Сербия была союзницей по славянскому миру с Россией, а Россия член Антанты. Англия убедила Германию, что она «останется вне схватки» и сохраняет «свободу рук», но всё изменилось с вручением ноты. 24 июля в Лондон поступил текст австрийской ноты. Э. Грей счёл её «самым страшным ультиматумом, адресованным когда-либо одним государством другому независимому государству». Однако факты говорят о другом. Уже 23 июля германский статс-секретарь МИДа Ягов доносил Вильгельму II: «Посол в Лондоне телеграфирует: «Я секретным образом узнал, что сэр Эдуард Грей заявит:...графу Менсдорфу (посол Австро-Венгрии в Лондоне, Ю.М.), что британское правительство использует своё влияние для того, чтобы сербское правительство приняло австро-венгерские требования, если они умеренные и совместимы с самостоятельностью сербского государства¹⁾.

Между прочим, Грей сегодня вновь просил передать, что он старается в Петербурге влиять в интересах австрийской точки зрения²⁾. Посол в Лондоне получает инструкции говорить в том духе, что мы не знали австрийских требований, но рассматривали их как внутренний вопрос Австро-Венгрии, на который мы не компетентны воздействовать»³⁾.

Я привёл полностью текст этого донесения, т.к. из него видна двуличная политика Англии. Примечательны и пометки Императора Вильгельма II на этом сообщении:

1).«Не его дело решать этот вопрос, это – дело Императора Франца-Иосифа!»

2).«Это невероятное британское бесстыдство!»

3). «Правильно. Это нужно ясно и отчётливо заявить Грею! Для того, чтобы он понял, что я не признаю никаких шуток. Грей совершает ошибку, ставя Сербию на один уровень с Австрией и другими великими державами. Это неслыханно! Сербия – это банда грабителей, которых нужно прибрать к рукам за их преступления. Я не стану вмешиваться в вопросы, которые вправе решать лишь сам император! (Франц-Иосиф, Ю.М.). Я ожидал эту телеграмму, и она меня не удивила! Чисто британская манера мышления, манера приказывать свысока, которой нужно дать должный отпор! Вильгельм».

Вот так они друг друга «знали» и «ценили», а его пометки – это карт-бланш Австро-Венгрии, чем она и воспользовалась. Но об этом ниже, а пока продолжим о двуличии Англии, и об этом текст ещё одной телеграммы германского посла в Лондоне Лихновского статс-секретарю МИДа Ягову 24 июля: «Сэр Эдуард Грей вызвал меня к себе...Он заявил, что государство,

которое примет такие требования, перестало бы рассматриваться как самостоятельная страна¹⁾. Ему, Грею, трудно в настоящий момент давать в Петербург какие-либо советы... Если Австрия вступит на сербскую территорию, то по его мнению, возникнет опасность европейской войны²⁾. Невозможно даже представить себе последствия подобной войны, четырёх, он подчеркнул слово «четыре», - имея ввиду Россию, Австро-Венгрию, Германию и Францию»³⁾.

Опять же показательны пометки Вильгельма II на этой телеграмме:

1). «Осёл! Санджак Австрия должна взять, иначе сербы подойдут к Адриатическому морю».

2). «Это изменение придёт и должно придти само собой... Австрия должна получить на Балканах господствующее положение по отношению к другим меньшим странам за счёт России, иначе не будет покоя.

Это было бы весьма желательно. Это не государство в европейском смысле».

3). «Это без сомнения будет».

Германия для себя всё чётко уже определила, а остальные продолжали суетиться. Я уже отмечал, приведя полностью текст ноты, что этот ультиматум был столь провокационно-вызывающим по содержанию, что его не могло принять ни одно уважающее себя государство. Отмечу, что для подготовки ответа (48 часов) в Белград прибыли специалисты МИДа России, и он был составлен столь грамотно и дипломатически верно, что ознакомившись с его текстом, Вильгельм II воскликнул: «Блестящий результат для 48 часов!... Отпадают основания для войны». Вот так, но всё пошло не так!

Вернёмся в Англию, где с 27 июля 1914 года кабинет заседал ежедневно, без видимого изменения позиции большинства его членов, а оно было против войны. В этих условиях Э. Грей измыслил комбинацию, ознакомившись с которой, впору задать вопрос, что же она означала: Предательство России? Ловушку для Германии? Или и то и другое вместе? Суть её сводилась к следующему: Германия и Франция воздерживаются от нападения друг на друга в случае русско-германской войны; Великобритания сохраняет нейтралитет. Россия, таким образом, выдавалась с головой неприятелям. До этого П. Камбон посол Франции в Лондоне и А. Бенкендорф, российский посол, ежедневно помогали у Грея ответа на позицию Англии, на что он давал расплывчатые ответы, которые никак не могли сойти за изъявление союзнической верности. Опытнейший П. Камбон, к тому времени представлявший свою страну в Лондоне более 15 лет, реагировал на эту комбинацию Грея однозначно, считая её дезертирством из Антанты. На своих встречах с членами британского кабинета он восклицал: «Вы нас предали!».

Кайзер Вильгельм II, ознакомившись с этими предложениями Э. Грея, воскликнул: «Гнусный сукин сын! Англия одна несёт ответственность за войну и мир...» Вот такая она Антанта. Недаром министр иностранных дел России Сазонов о реальности этого «сердечного согласия» говорил: «...что она столь же мало доказана, как и существование морского змия». Поэтому сделаем четырнадцатый вывод: Великобритания могла своей твёрдой и жёсткой позицией, как союзника по Антанте, предотвратить эту войну, но она этого не сделала из своих эгоистических предпочтений. 25 июля 1914г. посол России в Лондоне граф Бенкендорф министру иностранных дел России С.Д. Сазонову писал: «...Англия не считает в данном случае свои непосредственные интересы существенно затронутыми». Вот такая «союзническая» позиция.

25 июля английский посол в Петербурге Бьюкенен, после своей беседы с французским послом (М. Палеологом, Ю.М.), телеграфировал своему министру сэру Э. Грею: «...Его Превосходительство (посол Франции) заявил, что выступление Австрии в действительности направлено против России. Австрия намерена опрокинуть на Балканах существующее status quo и установить там свою гегемонию. Он не верит, что Германия действительно хочет войны, но её позиция определяется нашей позицией (т.е. Англии, Ю.М.). Если бы мы решительно стали на сторону Франции и России, то не было бы войны (подч. Ю.М.), а если мы их теперь оставим на произвол, прольются потоки крови и, в конце концов, мы, по их мнению, всё же будем втянуты в войну». Вот такая была позиция Франции, а на то, что посол не верил в желание Германии воевать, есть очень интересный документ, отрицающий это.

25 июля германский посол в Петербурге Пурталес в своей телеграмме в МИД писал: «Только что имел продолжительную беседу с Сазоновым. Министр, находившийся в сильнейшем волнении, предъявил Австро-Венгрии совершенно невероятные обвинения. Во время разговора Сазонов воскликнул: «Если Австро-Венгрия поглотит Сербию, мы будем с ней воевать». На этой телеграмме Вильгельм II написал: «Ну, что ж, валяйте». То есть всё было спланировано для того, чтобы втянуть Россию в ненужную ей войну. Это в дополнение к предыдущему выводу о том, что главный виновник войны не Австро-Венгрия, как об этом все историки пишут, а Великобритания!

Запомним: Англия – ни то, ни сё, чем только провоцирует Тройственный союз на войну; Франция – категорически против, и требует от Англии решительных действий; США – в полном нейтралитете и только ждёт начала войны; Германия – уболтанная Великобританией и «просьбами» всех, в том числе и России быть сдержанной в этом конфликте, наплевала на всех и готовилась к войне, уверенная в нейтралитете Англии.

Примечательна в это время позиция Австро-Венгрии. Австро-венгерский посланник в Белграде барон В. Гизль, бегло прочитав привезённый лично Н. Пашичем (премьер-министр Сербии, Ю.М.) ответ на ноту и обнаружив, что требования его правительства всё же «буква в букву» не приняты, облегчённо вздохнул и объявил о разрыве дипломатических отношений. Они-то знали, на что идут.

А что ж в это время делала Россия? Начнём по порядку.

Уже утром 24 июля 1914 года Император Николай II, получил телеграмму от сербского регента Королевича Александра, в которой он пишет: «Вчера вечером австро-венгерское правительство передало сербскому правительству ноту относительно покушения в Сараево... Среди условий находятся и такие, которые требуют перемен в нашем законодательстве, и для сего нам необходимо время. Срок назначен слишком краткий. Австро-венгерская армия сосредотачивается около нашей границы и может нас атаковать по истечении срока. Мы не можем защищаться. Посему молим Ваше Величество оказать нам помощь возможно скорее. Ваше Величество дало нам столько доказательств своего драгоценного благоволения, и мы твёрдо надеемся, что этот призыв найдёт отклик в его славянском и благородном сердце. Я являюсь выразителем чувств сербского народа, который в эти трудные времена молит Ваше Величество принять участие в судьбах Сербии. Александр». На телеграмме Николай II написал: «Очень скромная и достойная телеграмма. Что ему ответить?» В этой пометке весь Николай II!

Как он себя вёл в это время, читатель может узнать из дневника Николая II, он опубликован. Стыд и срам! На проведённом срочном в этот же день заседании кабинета министров Император не присутствовал, а на нём решались важнейшие вопросы и я их приведу:

« I. Одобрить предложение министра иностранных дел снести с кабинетами великих держав в целях побуждения австро-венгерского правительства к предоставлению Сербии некоторой отсрочки в деле ответа на предъявленные ей австро-венгерским правительством ультимативные требования, дабы дать тем возможность правительствам великих держав исследовать и изучить документы по поводу свершившегося в Сараево злодеяния, которыми австро-венгерское правительство располагает и которые оно готово, по удостоверению австро-венгерского посла, сообщить российскому правительству.

II. Одобрить предположение министра иностранных дел посоветовать сербскому правительству, на случай, если положение Сербии таково, что она собственными силами не может защищаться против возможного вооружённого наступления Австро-Венгрии, не противодействовать вооружённому

вторжению на сербскую территорию, если таковое вторжение последует, и заявить, Сербия уступает силе и вручает свою судьбу решению великих держав.

III. Предоставить военному и морскому министрам, по принадлежности, испросить высочайшее Вашего Императорского Величества соизволение на объявление, в зависимости от хода дел, мобилизации четырёх военных округов – Киевского, Одесского, Московского и Казанского, Балтийского и Черноморских флотов.

IV. Предоставить военному министру незамедлительно ускорить пополнение запасов материальной части армии.

V. Предоставить министру финансов принять меры к безотлагательному уменьшению принадлежащих финансовому ведомству сумм, находящихся в Германии и Австро-Венгрии.

О таковых своих заключениях совет министров всеподданнейшим долгом почитает довести до Вашего Императорского Величества сведения».

На докладе есть пометка Николая II: «Согласен». Из доклада видно, что Россия не хотела войны и предлагала мирные пути разрешения конфликта. На следующий день, 25 июля министр иностранных дел Сазонов пишет в телеграмме российскому послу в Лондоне графу Бенкендорфу: «При нынешнем обороте дел первостепенное значение приобретает то положение, которое займёт Англия. Пока есть ещё возможность предотвратить европейскую войну, Англии легче, нежели другим державам, оказать умеряющее влияние на Австрию, так как в Вене её считают наиболее беспристрастной и потому к её голосу более склонны прислушиваться...» Из вышенаписанного читатель уже знает, что Англия этого не сделала. Ну, а у нас события развивались, т.к. военное лобби требовало решительных мер.

В развитие предыдущего доклада совет министров 25 июля докладывает Императору: «...Согласно статье 2 упомянутого положения, начало подготовительного к войне периода устанавливается по высочайше утверждённым положениям совета министров. Ввиду сего совет министров полагает ввести с 26 июля на всей территории империи положение о подготовительном к войне периоду по обоим перечням, на указанных в настоящем журнале основаниях. О таковом своём заключении совет министров всеподданнейшим долгом почитает представить на Высочайшее Вашего Императорского Величества благоволение». Пометка Николая II на этом докладе: «Согласен». В войска и на флоты пошли указания, а МИД, в развитие решений первого совещания совета министров, продолжал убеждать «союзников» не допустить начала войны.

Вечером 25 июля во французском посольстве в Петербурге прошла беседа министра иностранных дел Сазонова с послами Англии и Франции. В ходе этой встречи Сазонов и Палеолог требовали от Бьюкенена ответа на вопрос о том, когда же Англия объявит о своих союзнических отношениях с Россией и Францией, в том числе и военных. Английский посол таких обещаний не давал, т.к. выполняя указания Э. Грея, говорил о том, что Англия не видит ущемления своих интересов из-за конфликта Австрии с Сербией. В конце беседы Сазонов заявил, что Англия, отказываясь объявить свою солидарность с Россией и Францией, увеличивает шансы на начало общеевропейской войны. Об этой беседе Бьюкенен в этот же день доложил Э. Грею, на что получил от него ответ: «Вы совершенно правильно определили при таких тяжёлых обстоятельствах позицию британского правительства. Я всецело одобряю всё, сказанное Вами, и не могу обещать большего со стороны правительства». Вот такая она «англичанка»!

Успокоенная позицией Англии и поддержанная Германией, Австро-Венгрия 28 июля 1914 года Вербальной нотой российскому послу в Вене Шебеко сообщила следующее «...Сделав Сербии формальную декларацию в соответствии со статьёй 1 конвенции от 18/5 октября 1907 года относительно открытия военных действий, Австро-Венгрия рассматривает себя с этого времени в состоянии войны с Сербией. К посольству обращена просьба благоволить срочно сообщить настоящую нотификацию своему правительству». «Мирное» оружие в руках Англии и Германии, каждая со своими целями, а Австро-Венгрия начала первую фазу подготовки к общеевропейской войне. Это пятнадцатый вывод.

Вот как реагировали великие державы на это:

Россия – 28 июля, после получения известия об объявлении Австро-Венгрией войны Сербии, начальник Генерального штаба России Янушевич дал телеграмму в войска: «Сообщается для сведения: тридцатого / семнадцатого июля будет объявлено первым днём нашей общей мобилизации. Объявление последует установленной телеграммой. Генерал Янушевич». Император Николай II, убаюкиваемый лживыми уверениями Вильгельма II, что он «успокоит» Австро-Венгрию колебался. Но «партия войны», возглавляемая, как это ни странно, министром иностранных дел Сазоновым, убедившим царя, что войны не избежать, победила, и в 6 часов вечера с минутами 30 июля мёртвую тишину в операционном зале центрального телеграфа нарушил стук десятков аппаратов, передающих приказ о всеобщей мобилизации. Оставалось лишь пройти через формальности, связанные с объявлением войны.

31 июля последовал германский ультиматум. Однако вернёмся к 29 июля, когда Николай II отправил телеграмму Вильгельму II, привожу её пол-

ностью: « Благодарю за примирительную и дружескую телеграмму. Однако, официальное сообщение, сделанное сегодня твоим послом моему министру, было составлено в совершенно иных тонах. Прошу тебя объяснить это противоречие. Было бы правильно передать Гаагской конвенции австро - сербский вопрос, чтобы предотвратить кровопролитие. Полагаюсь на твою мудрость и дружбу. Ники». Отметим, Россия продолжала настаивать на мирном решении конфликта. Вот как ответил Вильгельм II на телеграмму Николая II в тот же день: «Я получил твою телеграмму и разделяю твоё желание сохранить мир, но, как я уже говорил тебе в своей первой телеграмме, я не могу рассматривать выступление Австрии против Сербии как «гнусную войну»... Поэтому я считаю вполне возможным для России остаться зрителем австро-сербского конфликта, не вовлекая Европу в самую ужасную войну, какую ей когда-либо приходилось видеть...Вилли». Вот такое двуличие и провокация, т.е. тихо сожрёт Сербию при поддержке Германии Австро-Венгрия, а России сидеть тихо и не вкаты, и если вдруг заступится, то – война!

Но все знали, что Россия обязана была вступить за Сербию, а это – война! То есть сознательно, не решая мирно австро-сербский конфликт, Россию втягивали неизбежно в ненужную ей войну. Это дополнение к предыдущему выводу.

Вот как в этот же день на всё это реагировала Англия и Германия в телеграмме германского посла в Лондоне Лихновского ведомству иностранных дел; привожу полностью и с пометками на ней Вильгельма II: «Сэр Эдуард Грей вновь вызвал меня к себе.

1. Министр был совершенно спокоен, но чрезвычайно серьёзно настроен и встретил меня словами, что положение всё больше обостряется.

2. Сазонов ему заявил, что после объявления войны он уже не в состоянии вести переговоры с Австрией и передал сюда просьбу возобновить посредничество.

3. Грей далее заявил, что британское правительство по-прежнему хочет поддерживать дружбу с нами, и оно останется в стороне, поскольку конфликт ограничится Австрией и Россией.

4. Если же мы «втянем» Францию, то положение немедленно изменится и британское правительство, может быть, вынуждено будет принять немедленные решения.

5. В этом случае нельзя будет долго стоять в стороне и выжидать – «если вспыхнет», то это будет величайшая катастрофа, какую когда-либо видел мир. Лихновский».

Пометки Вильгельма II:

«1). Совершенно неслыханный образчик английского лицемерия! С подобными жуликами я никогда не заключаю морского соглашения.

2). Гнусный обманщик!

3). Т.е. чтобы мы оставили Австрию на произвол судьбы, какая мефистофельская гнусность! Чисто по-английски!

4). Они уже приняты.

5). Т.е. они на нас нападут».

Немецкая политика, с одной стороны, как бы понятная; мы поддерживаем Австро-Венгрию, и если что, то вступим в войну с Россией, однако принятая стратегия Шлиффена Генштабом Германии гласила совсем о другом, а именно о том, что сначала нужно разгромить Францию, а потом думать о войне с Россией. Они это и сделали! Но об этом немного ниже, и отметим, что то же самое было и перед Второй мировой войной, когда все «мечтали» о походе Гитлера на СССР, а он пошёл на Запад! Всё та же стратегия Шлиффена! Вернёмся назад, где события развивались стремительно.

30 июля Франция и Россия, через своих послов требуют, чтобы Англия предупредила Германию о том, что она военными усилиями поддержит своих «союзников», что может быть предотвратит войну, но англичане не спешили. В это же время Германия гнула свою линию, а как это было, в телеграмме Вильгельма II - Николаю II 30 июля: «Очень благодарен за телеграмму. Не может быть и речи о том, чтобы слова моего посла могли быть в противоречии с содержанием моей телеграммы. Графу Пурталесу было предписано обратить внимание твоего правительства на опасность и серьёзные последствия, вытекающие из мобилизации. То же самое я сказал тебе в моей телеграмме. Австрия мобилизовала только против Сербии и только часть своей армии. Если теперь, как видно из твоего сообщения и твоего правительства, Россия мобилизуется против Австрии, то моя роль посредника, которую ты мне любезно доверил и которую я принял на себя по твоей специальной просьбе, подвергнется опасности, если не станет совершенно невозможной. Вся тяжесть решения ложится теперь исключительно на тебя, и ты несёшь ответственность за мир или войну (подч. Ю.М.)». Вот такое двуличие и жульничество, они напали, мы только собираемся объявить мобилизацию, а нас уже обвиняют в начале, т.е. развязывании войны. И так всегда!

В подтверждение этого вывода, привожу телеграмму начальника Генерального штаба Янушкевича – министру иностранных дел России Сазонову 30 июля: «Спешно. Высочайше повелено мобилизовать по мобилизационному расписанию 1910 года войска Киевского, Одесского, Московского и Казанского военных округов, второочередные и третьеочередные части Оренбургского, Уральского и Астраханского казачьих войск и команд пополнения

Донского, Кубанского, Терского, Уральского, Оренбургского и Астраханского казачьих войск, входящих в состав мобилизуемых округов, Черноморский и Балтийские флоты.

Первым днём мобилизации следует считать 30 июля 1914 года.

За военного министра начальник Генерального штаба генерал-лейтенант Янушкевич».

Подчёркиваю, только мобилизация, и никому не объявляем войну, и это стало поводом для объявления нам войны Германией. Вот такая она двуличная политика. Но Император Николай II всё ещё верит своему кузену Вилли и пишет ему 31 июля телеграмму: «Сердечно благодарю тебя за твоё посредничество (липовое, Ю.М.), которое начинает всё же подавать надежду на мирный исход кризиса. По техническим условиям невозможно приостановить наши военные приготовления, которые были для нас неизбежны ввиду мобилизации Австрии. Мы далеки от того, чтобы желать войны. Пока будут длиться переговоры с Австрией по сербскому вопросу, мои войска не предпримут никаких вызывающих действий. Я торжественно даю тебе в этом моё слово. Я уповаю на милость Божию и надеюсь на успех твоего посредничества в Вене на пользу наших государств и европейского мира. Ники».

Наплевал Вилли на твои упования Ники, и на следующий день объявил войну России!

Чтобы была понятна гнусная лживость и двуличие Германии, я приведу часть телеграммы Вильгельма II – Николаю II 31 июля: «В ответ на твоё обращение к моей дружбе и на твою просьбу о содействии, я приступил к посредническим действиям между твоим и австро-венгерским правительствами... В моих усилиях сохранить всеобщий мир я дошёл до крайних пределов. Ответственность за бедствие, угрожающее всему цивилизованному миру, падёт не на меня (а на кого? Ю.М.). В настоящий момент всё ещё в твоей власти предотвратить его. Никто не угрожает могуществу и чести России, и она свободно может выждать результатов моего посредничества. Моя дружба к тебе и твоему государству, завещанная моим дедом на смертном одре, всегда была для меня священна, и я не раз честно поддерживал Россию в моменты серьёзных для неё затруднений, в особенности во время последней войны (балканской, Ю.М.). Европейский мир всё ещё может быть сохранён тобой, если Россия согласится приостановить военные мероприятия, угрожающие Германии и Австро-Венгрии. Вилли».

В каждой фразе сплошная ложь и обман, уже заготовлена нота об объявлении войны России, которая только начала мобилизовываться, а Вилли всё перекладывает на Ники, т.е. на Россию. Вот такие дипломатические игры и дела фактические. Отмечу, что не Вильгельм II, и не Николай II как-то при-

частны к обострению этого конфликта, здесь работали две «партии войны», что в Германии, так и в России. Сильнейшая, на то время, вся масонская объединённая ложа в Германии, имеющая своей целью развязывание войны любым путём, активно побуждала своих агентов в масонских ложах России. Я выше привёл Ф.И.О. тех, кто непосредственно к этому причастен.

В подтверждение этого миролюбивая телеграмма Николая II - Вильгельму II 01 августа 1914г.: «Получил твою телеграмму. Понимаю, что ты должен мобилизовать свои войска, но желаю иметь с тобой такие же гарантии, какие я дал тебе, т.е. что эти мероприятия не означают войны, и что мы будем продолжать переговоры ради благополучия наших государств и всеобщего мира, дорогого для всех нас. Наша долгая испытанная дружба должна с божьей помощью предотвратить кровопролитие. С нетерпением и надеждой жду твоего ответа. Ники».

Наивный российский Император, нота об объявлении войны России уже в германском посольстве в Петербурге, а Ники ждёт ответа. Получи!

А весь вопрос-то был в одном, Россия просила Австро-Венгрию не вторгаться в Сербию. Так кто все-таки начал Первую мировую войну?

Ноту германского посольства в С.Петербурге – министру иностранных дел России от 01 августа 1914 года я приведу полностью, со своими пометками: «Императорское Правительство старалось с начала кризиса привести его к мирному разрешению (неправда, Ю.М.). Идя навстречу пожеланию, выраженному Его Величеством Императором Всероссийским, Его Величество Император Германский в согласии с Англией прилагал старания к осуществлению роли посредника между Венским и Петербургским Кабинетами, когда Россия, не дожидаясь их результата, приступила к мобилизации всей совокупности своих сухопутных и морских сил (мы уже знаем, как они «старались», Ю.М.). Вследствие этой угрожающей меры, не вызванной никакими военными приготовлениями Германии, Германская империя оказалась перед серьёзной и непосредственной опасностью (а в это время Австро-Венгрия вторглась уже в Сербию, Ю.М.). Если бы императорское правительство не приняло мер к предотвращению этой опасности, оно подорвало бы безопасность и самое существование Германии (ложь, Россия не собиралась на неё нападать, Ю.М.). Германское Правительство, поэтому нашло себя вынужденным обратиться к Правительству Его Величества Императора Всероссийского, настаивая на прекращении помянутых военных мер (они, тихой «сапой» сосредоточили огромные силы на границах России, а нас просят разоружаться, точно так же и перед 2-ой МВ, Ю.М.). Ввиду того, что Россия отказалась (не нашла нужным ответить на) удовлетворить это пожелание и высказала этим отказом (принятым положением), что её выступление

направлено против Германии (ложь, Николай II заверил Вильгельма II, что войска России не предпримут военных действий, пока идут переговоры, Ю.М.), я имею честь, по приказанию моего Правительства, сообщить Вашему Превосходительству нижеследующее: Его Величество Император мой Августейший Повелитель от имени Империи, принимая вызов (какой? Ю.М.), считает себя в состоянии войны с Россией. Ф. Пурталес».

Вот как это было. 01 августа в семь часов вечера Пурталес пришёл в особняк на Певческом мосту в последний раз. И он и Сазонов нервничали. Посол трижды повторил свой вопрос: «Прекратит ли Россия всеобщую мобилизацию», и трижды из уст министра услышал ответ: «Нет». И тогда Пурталес вручил ноту с объявлением войны. Посол испытывал нервное напряжение, на его глазах показались слёзы, они скатились по щекам и бороде. Пурталес принадлежал к потомственной аристократии, тесно связанной с аристократией российской. Смутное предчувствие, что «ссора» между династиями Романовых и Гогенцоллернов не кончится добром ни для одной из них, его мучительно тревожило. Подойдя к окну, посол разрыдался; потом, взяв себя в руки, обнял Сазонова и вышел из кабинета.

Так началась Первая мировая война. 1 августа Германия объявила всеобщую мобилизацию после полученной телеграммы из Лондона, в которой посол Германии Лихновский сообщал, что если мы не нападём на Францию, Англия останется нейтральной и гарантирует пассивность Франции. Он пишет: «Только что сэр Э.Грей позвонил по телефону и спросил меня. Могу ли я заявить, что в случае, если Франция останется нейтральной в русско-германской войне, мы не нападём на французов. Я заявил ему, что могу взять на себя эту ответственность, и он использует это заявление в сегодняшнем заседании кабинета». Вот так за спиной России договаривались её «союзники» и друг Вилли. Эта телеграмма была расшифрована и в 4 часа 30 минут была доложена Вильгельму II, а в 8 часов вечера уже была объявлена мобилизация. Руки были развязаны. В этот же день Франция тоже объявила мобилизацию и не зря, т.к. уже 2-го августа немецкие войска вторглись в Бельгию, а 3-го августа Германия объявила войну Франции. 4 августа Англия, под предлогом нарушения немецкими войсками нейтралитета Бельгии, объявила войну Германии. Вопрос, и кто же начал 1-ю мировую войну?

01 августа Высочайшим Манифестом было объявлено о состоянии войны России с Австро-Венгрией, после её бомбардировки беззащитного Белграда. Все начали втягиваться в мировую войну, ну а Россия только 8 августа высочайшим Манифестом объявила состояние войны России с Германией. Я его приведу полностью:

«Божію милостію мы, Николай II, Император и Самодержец Всероссийский, Царь Польский, Великий князь Финляндский, и прочая, и прочая, и прочая. Объявляем всем Нашим верным подданным: немного дней назад Манифестом Нашим оповестили Мы русский народ о войне, объявленной Нам Германией (01 августа, Ю.М.).

Ныне Австро-Венгрия, первая зачинщица мировой смуты (подч. Ю.М.), обнажившая посреди глубокого мира меч против слабейшей Сербии, сбросила с себя личину и объявила войну не раз спасавшей её России (подч. Ю.М.). Силы неприятеля умножаются: против России, и всего славянства ополчились обе могущественные немецкие державы. Но с удвоенною силою растёт навстречу им справедливый гнев мирных народов и с несокрушимою твёрдостью встанет перед врагом вызванная на брань Россия, верная славным преданиям своего прошлого.

Видит Господь, что не ради воинственных замыслов или суетной мирской славы подняли Мы оружие, но, ограждая достоинство и безопасность Богом хранимой Нашей Империи, боремся мы за правое дело. В предстоящей войне народов Мы не одни: вместе с Нами встали доблестные союзники Наши, также вынужденные (подч. Ю.М.) прибегнуть к силе оружия, дабы устранить, наконец, вечную угрозу германских держав общему миру и спокойствию. Да благословит Господь Вседержитель Наше и союзное нам оружие, и да поднимется вся Россия на ратный подвиг с жезлом в руках, с крестом в сердце. Дан в Санкт-Петербург, в день 26/8 июля, в лето от Рождества Христова тысяча девятьсот четырнадцатое, Царствования же Нашего в двадцатое. На подлинной Собственной Его Императорского Величества рукою подписано: Николай».

Подчеркну, в качестве шестнадцатого вывода, уже как неделю идут боевые действия между Францией и Германией, без сопротивления Австро-Венгрия оккупирует Сербию, а Россия только объявляет войну Германии. Николай II обвиняет Австрию в развязывании войны, но не уточняет, что её к этому подвигла Германия при молчаливом согласии Англии. И вопрос, а кому всё это было выгодно? Исходя из того, что Великобритания ещё в последнем десятилетии XIX века определила для себя экономическими врагами бурно развивающиеся Германию и Россию, то ответ – очевиден. Только ангlosаксам, т.е. Англии и США! Однако сначала-то пошло всё не так: Германия напала не на Россию, а на Францию, и Англия вынужденно, а не из-за «союзнических» обязательств перед Россией, вступила в войну. По их замыслу, Германия нападает на Россию, а Франция и Англия наблюдают за исходом войны, не вступая в противоборство. Вот такое иезуитство со стороны наших якобы «союзников». Я не буду описывать ход войны, это не является

моей задачей, а сделаю общий вывод о том, кто и зачем подготовил и начал 1-ю мировую войну.

4. Заключение.

Суммируя все предыдущие мои выводы (16), я, на основе документальных свидетельств, попробую дать обобщённую оценку всего этого периода.

Отмечу, что происхождение 1-ой мировой войны (1МВ) скрывается в коренных особенностях западной цивилизации, её стремлении повелевать всем миром (Великобритания). Россия с самого начала своей государственности (Иван IV (Грозный)) была извечным врагом этого мира, а в 1-ой МВ ей была уготована роль жертвы и пушечного мяса. Англо-германский и франко-германский конфликт был противоборством двух империй за право эксплуатировать ресурсы других стран. В этом конфликте двух хищников Россия не имела своих не только территориальных, но и национальных интересов. Потерпевшая поражение в войне с Японией в 1904-1905 гг. Россия залечивала раны, нарастающее революционное движение заставляло царское правительство идти на конституционные реформы (Госдума и др.), и ей было не до войны. Вовлечение её в 1-ю МВ произошло исключительно под влиянием двух антирусских сил: мирового масонства, связанного с орденом Великий Восток Франции, и агрессивных кругов Австрии и Германии, планирующих захват белорусских, польских и прибалтийских земель.

Как я выше отмечал, русские масонские ложи, в которых состояла преобладающая часть руководства Государственной Думы и Государственного Совета, средств массовой информации, политических партий (кадеты), а также немалое число высших чиновников госаппарата (в т.ч. во внешнеполитическом и военном ведомствах), принадлежали главным образом к ордену Великий Восток Франции. Они, при вступлении в ложу, давали клятву выполнять все указания высшего масонского ордена. Есть очень интересные воспоминания английского дипломата Б. Локкарта, в которых он пишет о действительных причинах, которые стимулировали эту войну: связь с масонами Франции и Англии и масонская клятва. Достаточно сказать, что на момент начала 1-ой МВ главой правительства Франции был масон Р. Вивиани, а главнокомандующим вооружёнными силами – вольный каменщик Ж. Жоффри. В Англии военным министром был масон лорд Китченер, морским министром – масон У.Черчилль, а главнокомандующим – масон Д. Хейг. Поскольку я часто обращаюсь к теме масонства, настало время дать этому явлению определение.

Масонство – тайное преступное сообщество, идеологией которого является избранничество, предполагающая господство над человечеством.

Цель масонов – установление мирового порядка, в котором им будет принадлежать господствующая роль. Вооружённые знанием сути масонства, будем и дальше оценивать их «деяния» в канун 1-ой МВ.

Ещё с 1905 года либерально-масонская печать усиленно подогревает антигерманские настроения в российском обществе. Общественное мнение формируется односторонне, в духе враждебности к Германии и дружбы с Францией и Англией, т.е. переворачивают всё с ног на голову. В отношении между Россией и Германией вбивался клин, делавший невозможным сближение и союз двух европейских монархий. Замечу, современные масоны это делают с нами и Германией сейчас! Великий Восток Франции волновала не только проблема «отношения Германии» или поддержка масонских братьев в Англии, не меньшее беспокойство мировой закулисы вызывало усиление русского государства и возрастание его роли в славянском мире. В 1908-1910 годах, а Софии и Праге проходят общеславянские конгрессы, а в 1912 году на Балканах возникает союз славянских народов («Балканский союз»), который в соединении с Россией мог бы превратиться в грозную силу. В вопросе славянского единства весь западный мир занимал резко отрицательную позицию, особенно Великобританию, у которой были свои интересы на Балканах и в Средиземноморье. Кроме того, здесь сходились интересы всех противоборствующих сторон, и они организовали две балканские войны. К их удивлению, балканский союз вместе с Грецией, одержал победу над Турцией, поддерживаемой Германией и Англией в войнах 1912-1913 годов, и после этого Австро-Венгрия дала понять Сербии, что не допустит её выхода к морю. Выход Сербии к Адриатике позволил бы ослабить её экономическую зависимость от Австрии и подталкивал славянские народы, жившие на её территории, к борьбе за независимость. Австро-Венгрия объявила мобилизацию своей армии и потребовала от Сербии отвести войска с побережья Адриатики.

Первая мировая война могла бы начаться в 1912 году, так как за спиной Австро-Венгрии стояла Германия, а Сербия традиционно полагалась на помощь России. Австрийские войска начали сосредотачиваться возле русских границ. Россия также провела частичную мобилизацию. Сторонником войны с Австрией был великий князь Николай Николаевич, среди ближайшего окружения которого были известные масоны, и он сумел убедить Николая II подписать Указ о всеобщей мобилизации. Но Совет министров не поддержал эту провокацию, однако масоны не дремали, и в феврале 1913 года уже само руководство Госдумы, отражая мнение либерально-масонского подполья, об-

ращается к Императору с призывом вмешаться в Балканскую войну. После недолгого раздумья царь решительно не согласился с этим, т.к. на юге был ещё один противник – Турция.

В вопросе об отношении к историческому противнику на юге России – Турции, позиции западных стран были солидарны в одном: не дать русским свободно выходить из Чёрного моря, запереть для России Черноморские проливы. Весь предвоенный период Германия с помощью своих инструкторов и офицеров подготавливает турецкую армию (как в своё время перед русско-японской войной готовила японскую). Франция и Англия, хотя и считались союзниками России, но не поддержали её, справедливое желание иметь свободный выход из Чёрного моря. Они своей дипломатией специально обостряли отношения между Россией и её ближайшими соседями с Запада. По сути дела, союзники по Антанте намеренно провоцировали германскую агрессию против России.

Здравомыслящие члены Правительства и Государственного Совета России понимали всю катастрофичность вступления Российской империи в войну, но они были в меньшинстве. Практически полностью масонская «партия войны», прекрасно знала о неготовности армии и флота к войне (недостроенный Флот, незаконченное перевооружение Армии и ненакопленные резервы оружия, боеприпасов и других материальных средств), но сознательно втягивали Россию в мировую катастрофу. Такое у них было задание, а оно простое – полная ликвидация русского исторического строя и уничтожение монархии. Последнее, по результатам 1 МВ, было успешно выполнено. Поскольку это заключение, то я отмечу особую роль мирового масонства в историческом развитии России, которая постоянно была в зоне их интересов.

Вербовка высшей знати и аристократии в России началась сразу же после создания масонского движения в Европе. Большой знаток масонства того времени Новиков Николай Иванович (1744-1818 гг.), русский просветитель, писатель, журналист, издатель сатирических журналов «Трутенъ», «Живописец», «Кошелёк», писал о космополитизированных «наших», рассматривающих Россию как: «...неприятельскую землю, жадно терзающие её для того, чтобы жрать, спать и развратничать. Это какие-то изверги без роду и племени, утратившие достоинство, честь и совесть, превратившиеся в скотоподобных завоевателей».

Очень верная и точная оценка, современная и сегодня!

Первая мировая война сконцентрировала в своём происхождении узловые противоречия экономики, политики и социальной обстановки к концу XIX и началу XX века, вызванные неравномерным распределением мирового финансового капитала, во главе которого тогда стала масонская закулиса. За

минувшее столетие эти противоречия основательно изучены, известны болевые точки и очаги конфликтов. Историки исследовали почти все архивные фонды, раскрыли немало секретов. С исторической вышки, на которую мы поднялись, многое стало виднее и яснее. Само понимание целей войны видоизменялось её участниками, как в ходе развития мирового конфликта, так и после войны. Чаще всего её называли и называют войной империалистической, и это, пожалуй, верно, если не усматривать причину войны в её единственном факторе – в столкновении великодержавных интересов ведущих в ту пору империй (Великобритания, Германская, Австро-Венгерская, Османская и Российская), их военных клик и международных (масонских) монополистических спрутов. Для этих империй места на Земле стало мало, нужно было что-то делать.

Я взялся за написание этого очерка исключительно по причине того, что в последнее десятилетие, и особенно, перед 100-летием со дня начала 1-ой МВ, стали появляться публикации с какими-то совершенно новыми инсинуациями по причинам и предпосылкам её начала. Особенно, меня возмутило то, что якобы это Россия виновата в развязывании 1-ой МВ, поэтому я и начал издаюка о том, как это всё начиналось. Думаю читателю совершенно ясно, кто и зачем начал эту войну и кому она была выгодна. Как шла война, я не буду описывать, а приведу только её итоги:

- Во-первых, в результате её распались на отдельные государства четыре империи (Германия, Австро-Венгрия, Османская и Российская), осталась только Великобритания, да ещё и с приобретениями – 3 млн. 065 тыс. кв. км. Это о вопросе и ответе – кому была выгодна эта война;
- Во-вторых, в ненужной России войне, она потеряла:
 - 842000 кв. км. территории с населением в 31 млн. 050 тыс. человек;
 - 14 млн. 106 тысяч людские потери, из них 4 млн. 106 тыс. – военные.
- В-третьих, вся Антанта, людские потери – 24 млн. 417 тыс. человек, прямые военные – 8 млн. 572 тыс.; а Германия и Австро-Венгрия, якобы начавшие 1-ю МВ потеряли соответственно:
 - 7 млн. 038 тыс. всего, из них – 2 млн. 038 тыс. человек – военные;
 - 5 млн. 004 тыс. – всего, из них 1 млн. 604 тыс. – военные.

Вот такие итоги в цифрах и печальный вывод: в ненужной и бессмысленной для России войне, она больше всех потеряла территории и населения, и сама распалась.

Настало время подвести итоги и сделать главный вывод о том, кто же подготовил и начал 1-ю мировую войну?

1. Сразу же отметим, что война, как пролог европейского революционно-го кризиса и подъема национально-освободительной борьбы колониальных

народов, как сейчас все говорят, это – «фейк», т.к. это уже следствие, а мы-то о причинах! Нельзя телегу ставить перед лошадью.

2. С момента начала усиления Германии и Франции в конце XIX века, а также и России, сложилась ситуация подвергшая Великобританию в панику. Она увидела реальную угрозу своей громадной колониальной империи, из которой она, фактически даром, черпала громадные финансовые и сырьевые ресурсы. И с этим нужно было что-то делать. Я, в своём документальном историческом анализе, это подтвердил. Великобритания начала долгоиграющую интригу, при поддержке масонов всех мастей, которая должна была обрушить все враждебные ей начинания Германии, Франции и России.

3. Последнее десятилетие XIX и начало XX веков нам наглядно подтвердило, как Великобритания своей политикой сталкивала монархии Европы между собой, документы (исторические) нельзя переделать.

4. Отметим, что Э. Грей, Вильгельм II, Франц Иосиф и Николай II были пацифистами, в прямом смысле слова, но их мнение было подавлено, в каждой империи, «партиями войны», которые возглавляли масоны. Война мировая просто была неизбежна. Всё это повториться в конце 30-х годов XX столетия с точностью почти в 100%!

5. Как ни сопротивлялась Россия, при этом ведя наступательную дипломатию по недопущению начала мировой войны, но внутренняя «пятая колонна» сделала всё, чтобы Россия ввязалась в это смертоубийство. Аналогия, И.В. Сталин, ликвидировав «пятую колонну» в СССР, обеспечил победу над Германией во 2-ой мировой войне! Николай II не пошёл на радикальные меры перед неизбежной войной, по ликвидации «пятой колонны», в которой были почти все великие князья, и получил то, что ему спланировали.

6. Историки спорят, а если бы Николай II не поддался «партии войны» и не объявил всеобщую мобилизацию, то у Германии не было бы повода объявлять войну России? Вопрос, конечно интересный, однако напомним, что между Россией и Францией существовал договор о взаимной военной помощи в случае нападения на одну из союзных держав. Я привёл эти документы. Россия, по любому, была бы втянута в эту войну, с мобилизацией или без неё.

Вспомним события: 1 августа 1914 года Германия объявила войну России, но её против неё не начала, а 2-го августа вторглась в Люксембург, 4 августа в Бельгию; в этот же день Англия объявила войну Германии; на Россию ещё никто не нападал, но, выполняя «союзнические обязанности» 8 августа Россия объявила войну Германии. Я думаю, что хронология очень понятная, и всем ясно, кто всё-таки начал 1-ю мировую войну. Россия целую неделю вы-

жидала, шла яростная закулисная борьба между партиями войны и нейтралитета.

7. Втянутая «союзническими договорами» в ненужные ей коалиции, Россия оказалась в ситуации жуткой неопределённости: или мы «союзники» и непонятно за что должны ввязаться в войну, или мы самостоятельная независимая держава, имеющая свои приоритеты в развитии государства. Отметим, что у нас всё это и сейчас имеется в наличии, т.е. где мы? Естественно, стоял вопрос – кто победит? Победила «партия войны», возглавляемая масонами. Николай II оказался слабым Императором, не способным оценить все последствия навязанной ему, т.е. России, войны и, в результате не только потерял империю, но и свою жизнь!

8. Единственным выгодоприобретателем от этой войны оказалась Великобритания и, существующие за океаном США, поэтому, дорогой читатель, сделай сам главный вывод, после прочтения моей статьи (очерка), кто подготовил и начал 1-ю мировую войну.

9. В конечном итоге, можно чётко утверждать, что к подготовке и началу 1-й мировой войны Россия не имеет никакого отношения, она, наоборот, не причастная, несчастная и наиболее потерпевшая держава в этом катаклизме. И это мой главный вывод!

10. Российская империя всегда боролась за свободный проход через Черноморские проливы, но объединённый Запад постоянно этому препятствовал в разных формах. Россия в этой войне, военная часть её руководства, мечтала получить, в очередной раз, такую для себя привилегию, но всё оказалось «как всегда». Лишились части своей территории, вместе с ними 3/4 военного флота, а проливы как были на замке, так и остались для России запёртыми.

Вот и все итоги.

Отмечу, что цена войны – это очень сложная категория, которую даже через столетие нельзя признать полностью осознанной и устоявшейся, но факты и документы, на которые я ссылаюсь в этом очерке, нам позволяют сделать выводы, приведённые мною выше.

Все знают, что история ничему не учит, но Марк Блок (1886-1944 гг.), французский историк, писал: «Незнание прошлого не только вредит познанию настоящего, но ставит под угрозу всякую попытку действовать в настоящем». Я это к тому, что фашистская Германия через 21 год, точно по плану Шлиффена начала 2-ю мировую войну. Как это всё начиналось в моём следующем историческом очерке. Мне осталось только привести список государств участвовавших в 1-ой МВ, чтобы было понятно, почему она мировая, в виде таблицы.

Государства и блоки	Дата вступления в войну	Потери (макс.) чел. (военные)
<u>Антанта</u>		9745489
Сербия	28.07.1914 г.	369818
Россия	08.08.1914 г.	5350000
Франция	03.08.1914 г.	1457000
Бельгия	04.08.1914 г.	267000
Британская империя	04.08.1914 г.	907371
Черногория	05.08.1914 г.	3000
Япония	23.08.1914 г.	2000
Италия	23.05.1915 г.	750000
Португалия	09.03.1916 г.	8000
Румыния	27.08.1916 г.	400000
США	06.04.1917 г.	133000
Греция	29.06.1917 г.	100000
<u>Четверной союз</u>		4493000
Австро-Венгрия	28.07.1914 г.	1543000
Германия	01.08.1914 г.	2049000
Османская империя	29.10.1914 г.	800000
Болгария	14.10.1915 г.	101000
Итого:		14238489

Из неё всё видно: кто, когда и зачем вступал в эту войну.

В заключение я приведу слова русского историка В. Ключевского: «История ничему не учит – она только наказывает за незнание уроков».

Нужно об этом помнить всегда и не допускать фальсификации её во времени!

В этом очерке все цитаты и выдержки из документов я взял из 4-х томного сочинения института всеобщей истории РАН, издания Москва, Наука 2005 г., т. 2-ой «Первая мировая война, документы и материалы».

ПОСВЯЩАЕТСЯ 75-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

На конкурс «Родина – мать зовёт».

«Придите к нам! От ужасов войны

Придите в мирные объятия!

Пока не поздно – старый меч в ножны,

Товарищи! Мы станем – братья!»

«Скифы». 1918 г. А.Блок

II. Кто подготовил и начал Вторую мировую войну?

(Факты и комментарии)

Введение

Прошло 75 лет с Великой Победы нашего народа над фашистской Германией, по идее, всё уже должно исторически успокоиться, и чётко фактологически рассказано всему миру о том, как это всё происходило, но не тут-то было! Пока существовал СССР и была мировая социалистическая система нападок на историю начала Второй мировой войны не было, так как Нюрнбергский трибунал расставил все точки в этом деле, но с распадом Соцсистемы началось что-то невообразимое. Всё стали буквально ставить с ног на голову; фальсификации, подлоги, интерпретации и вообще отрицание того, что Вторую мировую войну начала не Германия, и утверждения – что это Советский Союз развязал.

Вялая, местами жаркая, полемика вокруг этой темы идёт уже более 30 лет; написано много статей, книг, создано несколько фильмов, якобы документальных, организована масса телевизионных опросов и т.д. т.п., но истины, как оказалось не обнаружено. В канун 75-летия Победы Президент РФ В.Путин написал большую статью о подготовке и начале Второй мировой войны, чтобы как-то довести до всего мира правду о том, как это было. Реакция на это была разнообразная и понятно почему, т.к. в статье нет чёткой хронологии событий подготовки к этой войне, кто её осуществлял и как всё начиналось.

В этом очерке я попробую всё расставить по полочкам с самого начала подготовки ко Второй мировой войне, и как это не парадоксально, началась она сразу же после подписания Версальского Мирного договора, разделившего мир, несправедливо, после 1-ой мировой войны.

1. Начало подготовки ко 2-ой Мировой войне.

Подписанный 28 июня 1919 года в г. Версаль державами - победительницами – США, Великобританией, Францией, Италией, Японией, Бельгией и др. с побеждённой Германией, и без участия Советской России, установил новую расстановку сил в мире. Она в дальнейшем была закреплена Версальско - Вашингтонской системой договоров 1919 – 1922 гг. и образованием в декабре 1922 года СССР. Окончательно распались четыре империи: Германская, Российская, Австро-Венгерская и Османская. Выгодополучателями были США, Англия и Франция, получившие дополнительные колонии по всему миру. Наиболее тяжёлыми были условия Версальского договора для Германии. Она лишилась восьмой части своей территории, где проживала десятая часть её населения, всех заморских владений, была обязана выплатить бывшим противникам гигантские суммы репараций, сократить численность сухопутных войск до 100 тыс., а ВМС до 15 тыс. человек, ликвидировать генеральный штаб. Ей было запрещено иметь военную авиацию, танки, тяжёлую артиллерию и подводные лодки. На Германию повесили «всех собак», на самом деле не являющейся зачинщиком 1-ой мировой войны. Настоящие, стоящие в тени, подготовители англосаксы (США, Англия) получили все преференции, они же, этим Версальским миром, заложили бомбу для взрыва, спровоцировавшего новую войну.

«Обиженные» страны, особенно Германия, а также Италия и Япония, не могли смириться с таким положением дел, и это, в дальнейшем, стало поводом для создания агрессивного военно-политического союза фашистских государств: Берлин – Рим – Токио, имеющего ярко выраженный антисоветский характер. Подробнее – ниже по тексту.

Даже прошедшая 18.01.1919 – 21.01.1920 года Парижская мирная конференция, опять же без участия Германии и Советской России, подготовившая и принявшая устав Лиги наций, в которую вступило 44 государства, не сняли этих противоречий. Самое главное, в Уставе не было разъяснения понятия «агрессия», что позволяло произвольно его трактовать в интересах держав - победительниц и создавало угрозу, прежде всего тем государствам, которые не были приняты в Лигу наций и поэтому не могли повлиять на её решения. К числу таких государств относились Германия и Советская Россия. В ответ на такую несправедливость Германия и Советская Россия в 1921 году начали переговоры о нормализации двухсторонних отношений. 16 апреля 1922 года они завершились подписанием Рапалльского договора. Между договаривающимися сторонами возобновлялись дипломатические и торгово-экономические связи на основе принципа наибольшего благоприятство-

вания. Антанта всячески противодействовала сближению Германии и Советской России. В это же время по всей Европе начались революционные и националистические выступления с различными целями, но все они были плодом несправедливого Версальского мирового договора.

Это позволяет нам сделать первый вывод – Версальско-американская система договоров 1919 – 1922 годов не создала условий для мирного развития всей мировой системы, а наоборот заложили мину под эту систему, что и подтвердилось ходом дальнейших событий.

В ноябре 1923 года, лидер (фюрер) Национал-социалистической рабочей партии Германии (НСДАП) А. Гитлер, вместе с генералом Э. Людендорфом предпринял в Мюнхене попытку организовать «поход на Берлин» с целью свержения законного правительства. За это он был посажен в тюрьму, а возглавлявшая им в Баварии немногочисленная в то время партия временно запрещена, но «звонок» прозвенел. В этот же период в Италии к власти пришёл Б. Муссолини, основавший в 1919 году фашистскую партию, захвативший её (власть) в 1922 году и установивший диктатуру в стране. В это же время императорская Япония вынашивала милитаристские планы по военной экспансии в Азии, а также и против Советской России.

Советский Союз как мог, препятствовал развитию этих негативных процессов, направив все усилия на ведение мирных переговоров. Так, установившиеся с 1923 года экономические отношения между СССР и Германией осуществлялись до 1939 года, что было залогом мирного сосуществования. После образования СССР начался процесс нормализации его отношений с другими капиталистическими странами. 2 февраля 1924 года Советский Союз признала де-юре Великобритания и установила с ним дипломатические отношения. Затем, в этом же году её примеру последовали Италия, Франция и другие страны Европы, а также Китай. 2 января 1925 года между СССР и Японией была заключена конвенция об основных принципах взаимоотношений, которая определила нормализацию их дипломатических связей.

Полоса признаний СССР в 1924 – 1925 годах, как и начавшееся ранее советско-германское сотрудничество, отвечало принципу мирного сосуществования государств с различными общественными системами, что являлось одним из необходимых условий стабилизации международных отношений в целом. Однако на пути к достижению этой цели оставалось немало препятствий. Западноевропейские державы, США и Япония, хотя и установили с СССР дипломатические и торговые связи, но по-прежнему не признавали за ним равноправия в решении международных проблем, которые затрагивали наши интересы. Всячески препятствовали вступлению СССР в Лигу наций, и активно готовились ко Второй мировой войне. Германию также не принима-

ли в Лигу наций, и в ответ на это Германия и СССР 24 апреля 1926 года заключили договор о нейтралитете и которым продлили на 5 лет действие Рапалльского договора, и который в мае 1933 года германский рейхстаг утвердил навечно действующим.

Такое развитие событий никак не устраивало США, Англию и Францию, и они дали добро на приём Германии в Лигу наций в мае 1926 года, а СССР в неё приняли только в сентябре 1934 года. В это время в Германии набирала силу НДСАП, программой которой стала книга А.Гитлера «Майн Кампф», изданная в 1925 году. В ней основное внимание уделялось определению путей укрепления мощи Германии «посредством завоевания новых земель в Европе». Он на это имел «полное право», т.к. ещё в августе 1924 года США и Великобритания созвали в Лондоне конференцию репарационной комиссии, на которой был принят план американского банкира Ч. Дауэса, предусматривающий облегчение положения Германии за счёт притока американских и отчасти английских капиталовложений в её промышленность. Так был открыт путь на милитаризацию Германии, и подготовка ко 2-ой мировой войне продолжалась.

В то время как в Германии национал-социалисты ещё только заявляли о своих претензиях на власть, в Италии фашисты уже начали готовиться к захватническим войнам на основе внешнеполитической программы, сформированной Муссолини в 1925 году. Она предусматривала создание Итальянской империи путём борьбы за установление господства Италии на Средиземном море и Балканах. Набирала силы и готовилась к возобновлению военной экспансии в Азии императорская Япония. Она не оставила надежды на захват преобладающих позиций в Китае и не смирилась с тем, что её войскам не удалось удержать за собой территории, которые они оккупировали во время военной интервенции в России. В 1928 году японский генеральный штаб подготовил план ведения войны против СССР под условным наименованием «Оцу» и лишь выжидал удобного момента для его реализации.

То, что версальско-вашингтонская система таила в себе зародыши новых войн, к концу 20-ых годов было очевидно политическим деятелям во всех странах. Так, с декабря 1925 по декабрь 1930 гг. работала учрежденная Лигой наций комиссия, на которую была возложена подготовка международной конференции по вопросам сокращения и ограничения вооружений. Не являясь членом Лиги наций, СССР принял активное участие в этой конференции и в ноябре 1927 года выступил в комиссии с программой полного и всеобщего разоружения, предусматривающей уничтожение всех видов вооружений, роспуск всех вооружённых сил, ликвидацию военной промышленности и военных бюджетов, запрет военной пропаганды. Советское правительство в

феврале 1928 года представило в Лигу наций соответствующий этой программе проект международной конвенции. Однако в реальность разоружения мало кто верил, и комиссия так и не приняла проект конвенции, который предусматривал бы прямое сокращение вооружений. Англосаксам это было не нужно, был взят курс на вооружение всех и против всех.

Поэтому на состоявшемся в декабре 1927 года XV съезде ВКП(б) было решено укреплять обороноспособность страны и наращивать мощь вооружённых сил в рамках разрабатываемого первого пятилетнего плана социально - экономического развития СССР. Так что мир продолжал готовиться к войне, а вот кто и против кого рассмотрим ниже, начинался первый этап новой мировой войны, спровоцированный мировым экономическим кризисом 1929 – 1933 годов. Осенью 1929 года в экономической жизни капиталистического мира произошло чрезвычайное событие. 29 октября на Нью-Йоркской бирже котировка ценностей упала минимум на 25 млрд.\$, что положило начало мировому экономическому кризису, который закончился лишь в 1933 году. При этом, если одни государства преодолели кризис через демократические реформы (США, Великобритания, Франция), то другие – путём усиления диктаторских методов правления (Италия, Германия, Япония) и замены парламентской демократии террористическими режимами (Германия).

Япония, где традиционно большое влияние на политику оказывали милитаристские круги, связала расчёты на выход из кризиса с реализацией своих планов внешней экспансии. В 1931 – 1932 годах она оккупировала Маньчжурию и создала там марионеточное государство Маньчжоу-Го, превратив его территорию в военную базу для подготовки нападения на СССР, Монгольскую Народную республику и расширения агрессии против Китая. Этими действиями Япония нарушила Устав Лиги наций и ряд других договоров, в том числе и Портсмутский договор с Россией 1905 года, запрещавший ей ввод в Маньчжурию войск. И, несмотря на это, Лига наций отказалась объявить Японию агрессором и применить к ней экономические и военные санкции. Началось время «двойных стандартов», и об этом чуть ниже.

В феврале 1933 года Лига наций приняла резолюцию, в которой признала (подч. Ю.М.) «особые интересы» Японии в Маньчжурии, но подтверждала суверенитет Китая над этой территорией и обязывала Японию вывести войска из Маньчжурии. Япония на это обиделась и 27 марта 1933 года официально объявила о выходе из Лиги наций. Запомним этот эпизод, т.к. будет ещё такое же повторение.

Однако, вернёмся к хронологии; на открывшейся в феврале 1932 года в Женеве Всеобщей конференции по сокращению и ограничению вооружений, Германия настойчиво требовала «равенства прав» в области вооружений, и

ей в этом способствовали англосаксы, об этом я писал выше. Перспектива оказаться лицом к лицу с вооружённой Германией вынудила Францию искать опору в лице СССР, и в 1932 году был оформлен советско-французский договор о ненападении. В том же году СССР заключил такие пакеты с Польшей, Финляндией, Литвой и Эстонией. В то же время США, Великобритания, Франция и Италия пытались ослабить напряжённость в отношениях с Германией, согласились с её отказом от выплаты репараций по Версальскому договору, а 11 декабря 1932 года подписали декларацию о предоставлении ей «равноправия в вооружениях». Путь к милитаризации Германии был открыт, и дальше – больше. 30 января 1933 года рейхспрезидент Германии Гинденбург поручил фюреру нацистов А.Гитлеру сформировать так называемое новое правительство национальной концентрации, открыв тем самым путь к установлению в стране фашистской диктатуры.

2. Решающая фаза подготовки ко 2-ой ВМ.

Уже 3 февраля 1933 года, на первом после вступления на пост рейхсканцлера совещании с высшим командованием вооружённых сил, Гитлер изложил основные пункты программы возглавляемого им правительства:

- искоренение марксизма;
- удаление раковой опухоли – демократии;
- установление жесточайшего авторитарного режима;
- введение всеобщей воинской повинности;
- приобретение союзников;
- отвоевание новых рынков сбыта;
- захват нового жизненного пространства на Востоке;
- борьба против Версаля.

Небольшое, но важное дополнение: «захват нового жизненного пространства на Востоке», это не захват России, а Чехословакии и Польши, т.к. там были ресурсы для его борьбы с Версалем, т.е. Западом. Гитлер не собирался воевать с Советским Союзом, о чём неоднократно говорил на различных совещаниях, он подчёркивал, что без захвата Польши и Чехословакии Германия не сможет воевать с Западом. Всё это и подтвердилось дальнейшим ходом событий, которые развивались стремительно.

СССР продолжал свою политику мирного сосуществования и в сентябре 1933 года был заключён советско-итальянский договор о дружбе, ненападении и нейтралитете. После прихода к власти в Германии нацистов возникла потенциальная угроза с её стороны соседним странам, как на Востоке, так и на Западе. Это обстоятельство объективно создавало предпосылки для уста-

новления сотрудничества между СССР и заинтересованными в своей безопасности другими государствами Европы. К их числу, как казалось, прежде всего, относились Франция и Польша. Осенью 1933 года Франция предложила СССР вступить в Лигу наций и заключить с нею двусторонний договор о взаимопомощи на случай отражения нацистской агрессии. В связи с французской инициативой советское правительство подготовило предложения о создании в Европе системы коллективной безопасности. Так называемый «Восточный пакт», который после одобрения 20 декабря 1933 года на Политбюро ЦК ВКП(б) был передан в Париж. Участниками «Восточного пакта» должны были стать следующие страны Центральной и Восточной Европы: Польша, Чехословакия, СССР, Германия, Прибалтийские государства и Финляндия. Они обязывались взаимно гарантировать нерушимость границ и оказывать помощь государству – участнику пакта, подвергнувшемуся нападению, и не оказывать помощи государству – агрессору. Наряду с подписанием Восточного пакта должен был быть подписан ещё отдельный договор о взаимной помощи между СССР и Францией. Франция становилась гарантом Восточного пакта.

Основная цель планируемого Восточного пакта заключалась в том, чтобы добиться такого положения, когда ни один из его участников не мог бы рассчитывать на безнаказанность агрессии. Он не был заключён из-за позиции занятой Германией и Польшей, у каждой были свои резоны. Гитлеровское правительство не хотело себя связывать такими обязательствами, т.к. уже вынашивало агрессивные планы, и к этому времени (октябрь 1933г.), обвинив Западные державы в нежелании разоружаться, вышла из Лиги наций. Напомню, что по подобному поводу 27 марта 1933 года из Лиги наций вышла Япония. И это ещё не вечер. А Польша выполняла, уже с тех пор, волю англосаксов (США и Англия), которым такая система безопасности была не нужна, поскольку уже началась милитаризация Европы, где был их капитал. Поляки с тех пор стали разменной монетой и в дальнейшем. 26 января 1934 года она подписала с Германией «Декларацию о необращении к силе» сроком на 10 лет и этим фактически обесценила свой союзный договор с Францией 1921 года. Франция в случае войны с Германией уже не могла рассчитывать на её помощь, что и случилось в 1940 году, когда Польши, как независимого государства уже не было. Гитлер всё точно рассчитал тогда, т.к. уже планировал войну на Западе.

Из воспоминаний Г. Раушнинга, близкого друга А.Гитлера: «Это было в начале 1934 года. Гитлер возвратился в Берлин после переговоров с поляками. Он мне сказал: «Все договоры с Польшей имеют лишь временную ценность. Я вовсе не собираюсь добиваться взаимопонимания с поляками. Мне

нет нужды делить власть с кем бы то ни было». Гитлер в молчании прошёлся по кабинету: «В любой момент я могу найти общий язык с Советской Россией. Я могу разделить Польшу в любое для меня время и любым способом. Но я этого не хочу. Это будет слишком дорого стоить. Я не стану делать этого, пока я могу без этого обойтись. Польша нужна мне до тех пор, пока существует угроза с Запада». «Вы всерьёз собираетесь выступить против западных государств?» - спросил я. Гитлер встал как вкопанный: «А зачем же мы вооружаемся?» То есть Гитлер уже тогда знал, как он будет действовать, что и подтвердил Мюнхенский сговор. У Черчилль вспоминал о том времени: «Как только гитлеровской Германии позволили перевооружиться без активного противодействия со стороны союзников, возникновение Второй мировой войны стало почти неизбежным». Отметим, что он и сам к началу этой войны приложил немалые усилия.

[illegible]

Вторая половина 30-х годов характеризовалась дальнейшим развалом версальско-вашингтонской системы в результате агрессивных действий Германии, Японии и Италии при явном попустительстве со стороны Великобритании, Франции, США, Лиги наций и неудачных попытках СССР добиться с ними взаимопонимания для совместного отпора агрессорам. Продолжая

мирную политику, СССР 2 мая 1935 года заключил с Францией договор о взаимной помощи. Из договора: «Статья 2. В случае, если в условиях, предусмотренных в статье 15, параграф 7, статуса Лиги наций, СССР или Франция явились бы, несмотря на искренние мирные намерения обеих сторон, предметом не вызванного нападения со стороны какого-либо европейского государства, Франция и взаимно СССР окажут друг другу немедленно помощь и поддержку». Однако эти меры не останавливали агрессоров. Английское правительство стремилось не допустить возникновения франко-советского союза, направленного против Германии. Поэтому в ответ на заключённый 2 мая 1935 года договор между ними, 6 июня 1935 года подписало с Германией морское соглашение, по которому, в нарушение Версальского договора, ей было предоставлено право иметь флот. Путь ко Второй мировой войне был открыт.

В ночь на 3 октября 1935 года Италия совершила нападение на Эфиопию. 5 мая 1936 года пала эфиопская столица Аддис-Абеба. 9 мая 1936 года, когда итальянские войска оккупировали лишь треть территории Эфиопии, Муссолини объявил о её завоевании, а Большой фашистский совет в Риме издал декрет о превращении Италии в империю. Итало-эфиопская война, как и японская оккупация Маньчжурии, показали неэффективность Лиги наций как инструмента сохранения мира. Принятие ею ограниченных экономических санкций к итальянскому агрессору не защитило Эфиопию. Воспользовавшись безнаказанностью со стороны Лиги наций, Германия 7 марта 1936 года ввела свои войска в демилитаризованную Рейнскую зону. Предложение Франции Совету Лиги наций применить к Германии экономические санкции, было отклонено по настоянию Англии, заявившей, что для этого якобы «нет никакой юридической базы». Рейнская зона была превращена нацистами в военный плацдарм, который предназначался для подготовки наступления на Францию, до которого оставалось всего 4 года. Запомним эту двойственность Лиги наций, т.к. всё ещё впереди.

Очень интересный факт: 25 июля – 30 августа 1935 года на проходившем в Москве VII Конгрессе Коминтерна 65 компартий, не отказываясь от лозунга мировой революции, ближайшей задачей объявили необходимость налаживания сотрудничества с социал-демократами, реформистскими профсоюзами и другими силами в целях создания единого рабочего фронта и на его базе широкого антифашистского фронта. И СССР в этом деле был во главе, обличая реваншистские цели 3-х государств, начавших агрессии против других стран (Германия, Италия, Япония), две уже вышли из лиги наций. Любопытно в этой связи интервью И.В.Сталина в марте 1936 года американскому журналисту Р. Говарду. На его вопрос, не оставил ли Советский Союз

в какой-либо мере «Свои планы и намерения произвести мировую революцию», был дан ответ: «Таких планов и намерений у нас никогда не было... Экспорт революции – это чепуха. Каждая страна, ежели она этого захочет, сама произведёт свою революцию, а если не захочет, то революции не будет...».

Однако напряжённость в мире нарастала, и 17 июля 1936 года в Испанском Марокко вспыхнул военный мятеж, пламя которого на следующий день перекинулось на территорию республиканской Испании. Началась гражданская война, в ходе которой главари мятежников под руководством генерала Ф.Франко, в конечном итоге, свергли пришедшее к власти в стране правительство народного фронта, и установили авторитарную форму правления – фашизм. В этой войне СССР поддерживал законное правительство Испании, а Германия и Италия – фашистов, и 18 ноября 1936 года Германия и Италия официально объявили о своём признании Франко главой правительства Испании. Совместная помощь мятежникам в Испании ещё более сблизила Германию и Италию. 23 октября 1936 года в Берлине был подписан конфиденциальный германо-итальянский протокол, согласно которому Германия официально признала захват Италией Эфиопию, а Италия обязалась проводить в Лиге наций выгодную для Германии политику, в частности поддерживать её усилия, направленные на приобретение колоний. Вот это что? А это реальная подготовка ко Второй мировой войне. Вопрос? А где тут СССР, и кто и что захватывал? Однако история продолжалась, и далее обе стороны согласились расширить военную помощь путчистам в Испании, одновременно согласовывать свою политику по отношению к Англии и Франции, всеми силами бороться против коммунистической пропаганды. Так возникла «Ось Берлин – Рим». Интервенция в Испании продолжалась до конца марта 1936 года и завершилась установлением в этой стране диктаторского режима, который тут же был признан Англией, Францией и США. Вот если ещё читатель не понял, кто готовил и начал Вторую мировую войну, то этот эпизод, наверное, ставит точку в вопросе – кто и зачем?

Победа франкистов полностью вписывалась в геополитические планы Гитлера и Муссолини, поскольку она привела к возникновению нового, уже третьего фашистского государства у границ Франции – главного их противника на Западе. Однако германские нацисты не забывали и о Востоке, а вскоре, после прихода к власти, стали предпринимать шаги, направленные на сближение с Японией, близкой им по духу. Решение этой задачи облегчалось тем, что Берлин и Токио тесно связывали враждебность к СССР, стремление к грабежу его богатств, а также расчёты на взаимную поддержку при столкновении с западными демократиями в борьбе за новый передел мира. С мая

1935 года по инициативе Берлина начались секретные германо-японские переговоры о заключении военного союза. 25 ноября 1936 года в Берлине состоялось подписание «Соглашение против Коммунистического Интернационала» (Антикоминтерновский пакт), по которому Германия и Япония обязались в течении 5 лет совместно принимать строгие меры против лиц, прямо или косвенно внутри страны или за границей стоящих на службе Коммунистического Интернационала.

Заключение этого пакта стимулировало усиление агрессивных действий Японии. В июле 1937 года она под лозунгом борьбы с Коминтерном развязала широкомасштабную войну против Китая. К концу года её войска захватили Тяньцзинь, Пекин, Хань Коу, Шанхай и тогдашнюю столицу страны Нанкин. Многие историки предлагают именно этот год считать началом 2-ой мировой войны, может быть это и правильно, т.к. после этого все начали захватывать всё, что было рядом, но об этом по-порядку. Китайское правительство, стремясь заручиться поддержкой в отражении агрессии, в августе 1937 года заключило пакт о ненападении с СССР, и с этого времени Советский Союз начал оказывать Китаю военную помощь, но Гитлер на Западе тоже не дремал. 6 ноября 1937 года в Берлине был подписан протокол о присоединении к Антикоминтерновскому пакту Италии. Германия и Япония признали этот протокол равноценным подписанию оригинального текста пакта, подчеркнув тем самым, что признают Италию своим полноправным партнёром. И следуя их примеру, в следующем месяце Италия объявила о выходе из Лиги наций, т.е. уже три страны вышли из под контроля международной организации (Германия, Япония, Италия), и это нужно запомнить, т.к. очень важно понимать действия этих стран в дальнейшем. С учётом всего сделанного к этому времени, Гитлер в середине ноября 1937 года на секретном совещании с высшим командованием вермахта подтвердил своё намерение начать большую войну с нападения на Францию, а до того аннексировать соседние Австрию и Чехословакию с тем, чтобы исключить фланговую угрозу наступления на Запад, и усилить свою экономическую мощь.

Теперь можно сформулировать второй вывод: создав Антикоминтерновский пакт «Ось Берлин - Токио – Рим», и заручившись дипломатической и военной поддержкой с их стороны, Гитлер начал активную подготовку к агрессии против Запада. Подчеркнём, что ни о какой подготовке войны против СССР речи нет! Гитлер начал агрессию с Австрии, и уже 11 марта 1938 года по его указанию была подготовлена директива о вторжении немецких войск в эту страну. 12 марта утром 200 тысяч немецких войск беспрепятственно оккупировали Австрию, а 13 марта по распоряжению из Берлина было сформировано новое австрийское правительство из нацистов, которое в

тот же день приняло Закон, объявивший Австрию одной из земель германского рейха. Аншлюс состоялся! После присоединения Австрии к Германии Советский Союз призвал западные страны к совместным действиям с целью приостановить дальнейшее развитие агрессии и устранить усилившуюся опасность новой мировой войны. Но этот призыв не был услышан. Гитлер это понял. До этих событий, 20 февраля 1938 года Гитлер объявил о признании Германией марионеточного государства Маньчжоу-Го и одобрил действия японских войск в Китае. Таким образом, западные страны поощрили агрессивные действия Германии, а она одобрила Японию, как говорится – спелись! Оккупировав Рейнскую зону и установив особо близкие отношения с Италией и Японией, нацистское руководство почувствовало себя более уверенно. В начале апреля 1938 года Гитлер сообщил Муссолини, что он намерен прекратить движение Германии в сторону Средиземного моря, и приступает к решению проблем Судетской области и польского коридора, а затем начнёт движение в Прибалтику.

Проблема Судетской области, где проживало свыше 3-х миллионов немцев, использовалась нацистским руководством Германии лишь как предлог для оправдания своего замысла уничтожить Чехословакию. В директиве по плану «Грюн» от 30 мая 1938 года Гитлер указывал: « Моим твёрдым решением является уничтожение Чехословакии посредством военной акции в обозримом будущем». Начальник штаба верховного командования вермахта В.Кейтель дополнительно сообщил главнокомандующим видами вооружённых сил, что выполнение этой директивы «должно быть обеспечено самое позднее с 1 октября 1938 года». Такой вариант не устраивал Англию и Францию и они начали переговоры с Гитлером с целью «мирного» решения Судетской проблемы. Результатом всего это стала Мюнхенская конференция (29-30 сентября 1938 г.). В Мюнхене Гитлер, Муссолини, Чемберлен и Даладье предписали правительству Чехословакии передать Германии в десятидневный срок около 1/5 части своей территории. Чехословакия теряла четверть населения, около половины тяжёлой промышленности, мощные укрепления на границе с Германией, новая линия которой теперь фактически упиралась в предместья Праги. Отрицательное отношение к этому диктату правительства Чехословакии во внимание не принималось!

Об этом сговоре очень много написано, я приведу только одно письмо (выдержка) посла США в Испании К. Бауэрс бывшему послу США в Германии У.Э. Додду о результатах Мюнхенского соглашения, 3 ноября 1938 года:

«Дорогой Додд!

... «Мюнхенский мир за одну ночь свёл Францию до положения жалкой второстепенной державы, лишив её тщательно культивировавшихся друзей

и всеобщего уважения, а Англии нанёс такой сокрушительный удар, какой она не получала в течении последних 200 лет. Полтора века назад за такой мир Чемберлена засадили бы в Тауэр, а Даладье казнили на гильотине. Я сыт по горло мифами о красной коммунистической угрозе. Могут ли даже дураки не видеть, что начиная с 1935 г. мы находимся в гуще всемирного фашистского развития? Я внимательно следил за русскими в Лиге наций и в Комитете по невмешательству и без колебаний скажу, что Литвинов является единственным министром иностранных дел, который говорит на языке элементарной честности. Коммунистическая опасность наступает нам на пятки! Но ведь именно фашистская Япония пытается сокрушить Китай с помощью оружия; фашистская Германия изнасиловала Австрию – с помощью оружия; фашистская Германия надругалась над Чехами – с помощью оружия; фашистская Италия похитила Абиссинию – с помощью оружия; фашисты Германии и Италии и профашистски настроенный Чемберлен сделали то же самое с Испанией, где они всё ещё выступают с оружием в руках! А что сделала Россия? ...Я сожалею о Лиге наций... Она потерпела полный провал, так как стала собственностью Чемберленовской Англии. Франция содействовала её краху...

Привет и наилучшие пожелания.

Искренне Ваш Клод Бауэрс».

Яснее, честнее и понятнее, наверное, нет больше другого источника о последствиях Мюнхенского сговора. Мюнхенская сделка готовилась длительное время и в одночасье разрушила с таким трудом созданный каркас системы коллективной безопасности в Европе, основу которого составляли советско-французский и советско-чехословацкие договоры о взаимопомощи. Важно подчеркнуть три особенности Мюнхенского соглашения:

- во-первых, это был согласованный диктат Германии и Англии (Франция и Италия следовали в фарватере своих партнёров);
- во-вторых, соучастниками сговора и раздела Чехословакии явились Венгрия и Польша. Польша оккупировала Тешинскую область. Венгрия – южные районы Словакии;
- в-третьих, Советский Союз оказался в изоляции, предпринятые им меры в поддержку Чехословакии успеха не имели.

Все подписанты преследовали Мюнхенским соглашением различные цели. Англия и Франция с одной стороны рассчитывали ценой территориальных уступок за счёт Чехословакии умиротворить Германию, ослабить её заряд агрессивной политики, направленной на западные демократии и повернуть на Восток. Для Германии это был промежуточный манёвр для захвата Чехословакии, т.к. без промышленного потенциала этой страны Гитлер не мог

начать планирование своего похода на Запад. Италия обрела уверенность в осуществлении, при поддержке Германии и молчаливого согласия Англии и Франции, своих захватнических планов. Этому способствовало и признание английским парламентом 15 ноября 1938 года захват Эфиопии Италией.

24 ноября 1938 года, когда захват Германией отданной на растерзание Чехословакии, с военной точки зрения уже не представлял какой-то сложности (немецкие войска стояли в 40 км. от Праги), Гитлер в дополнение к директиве от 21 октября, в которой вермахту была поставлена задача в любое время разгромить оставшуюся часть Чехии, отдал приказ командованию провести подготовку к захвату Данцинга. Судьба и Польша была решена.

Запомним эту дату, т.к. именно тогда была решена судьба Польши, а не 1 сентября 1939 года, как все дружно утверждают, и тем более не 23 августа 1939г., когда был заключён пакт о ненападении между Германией и СССР. Об этом ниже.

Таким образом, реализация Мюнхенского соглашения позволила Германии существенно укрепить своё положение и приступить к расширению экспансии в Центральной Европе. 26 ноября 1938 года штаб верховного командования вооружённых сил Германии (ОКВ) разработал план для германо-итальянских переговоров. Вот одна из выдержек:

«3. Военно-политические основы ведения переговоров.

Война Германии и Италии против Франции и Англии с целью добиться, прежде всего, разгрома Франции. Благодаря этому понесёт поражение также и Англия, потому что она утратит базу для продолжения войны на континенте и все военные средства Германии и Италии окажутся направленными против неё одной. При этом следует ожидать строгого нейтралитета со стороны Швейцарии, Бельгии и Голландии, благожелательного нейтралитета – со стороны Венгрии и Испании; сомнительной позиции – со стороны балканских стран и Польши; враждебной настроенности против Германии и Италии – со стороны России. Страны за пределами Европы остаются вне поля зрения». Вот так и не иначе! Запомним этот момент, война против Запада, а не против СССР, это очень важно.

После заключения Мюнхенского соглашения многие в Париже и Лондоне рассчитывали на то, чтобы дело дошло до войны между германским рейхом и СССР, к концу которой западные державы могли бы атаковать Германию и добиться её капитуляции. Однако в Берлине строили другие планы. После Мюнхена германское правительство осторожно взяло курс на сближение с СССР. С конца 1938 года до середины февраля 1939 года британская и французская разведки доносили своим правительствам о вероятности поворота германской агрессии с востока на запад. В качестве примера и

подтверждения из «Оценки европейской ситуации 1939 – 1940 гг.», разработанной Комитетом начальников штабов Великобритании для англо-французских переговоров, 20 февраля 1939г.:

«Лондон. 20 февраля 1939г.

... Сила наступления, которое Германия сможет обрушить на Францию, окажет немалое влияние на вопрос о нашей помощи Франции на суше. В апреле 1939 года только две дивизии и вспомогательные войска, «промежуточный контингент», будут находиться в исходном положении для отправки за границу. Эти силы всё ещё не будут иметь достаточного оснащения и поддержки резервами... и их непосредственная тактическая ценность будет ограниченной. Тем не менее, моральный аспект помощи Британской империи на суше на ранней стадии не пойдёт ни в какое сравнение с количеством выделенных войск, и это является вопросом, которому сами французы придают огромное значение. Оказавшись лицом к лицу с Германией и Италией, общее население которых достигает 125 миллионов, Франция вполне может отказаться от неравной борьбы, если не получит заверений, что мы поможем ей всеми силами. Если Францию «поставят на колени», это поставит под угрозу дальнейшее ведение войны. Устанавливая роль, которую должна играть армия, кабинет в 1937 году на первое место поставил оборону Соединённого Королевства и на последнее участие в обороне территории наших союзников. Однако трудно сказать, как обеспечить безопасность Соединённого Королевства, если Франция будет вынуждена капитулировать...». Вот такое письмо, в котором практически всё предсказано правильно, но реально ничего не делалось.

3. Спусковой триггер 2-ой МВ.

Начался 1939 год, а вместе с этим и решающая фаза подготовки к началу Второй мировой войны. 8 марта 1939 года Гитлер на совещании высших военных, хозяйственных и партийных руководителей третьего рейха, сделал важное программное заявление. Он сообщил, что вермахт не позднее 15 марта должен оккупировать Чехословакию, затем разгромить Польшу, в результате чего Германии не составит большого труда поставить по свой контроль политику и экономику Венгрии, Румынии и, возможно Югославии. В 1940 – 1941 годах, заявил Гитлер, Германия будет настолько сильна, что сможет раз и навсегда свести счёты с извечным врагом Францией, стерев её с карты Европы, а затем установить господство над Англией, захватить в своё распоряжение её богатства и владения во всём мире. В дальнейшем Германия, объединив континент Европы и используя британские и французские владения в

Америке в качестве базы, должна свести счёты с еврейскими королями доллара в США уничтожить там еврейскую демократию. Вот такая «крутая» программа. Заметим, что ни о какой войне с СССР речи не было, а Гитлер ориентировал управленческий аппарат Германии на подготовку к решительной схватке за мировое господство с Англией, Францией, а в перспективе и с США. Военные ответили «Есть» и начали подготовку. 3 апреля 1939 года Начальник штаба ОКВ В. Кейтель выпустил распоряжение по вопросу сроков нападения на Польшу (План «Вайс»): «Содержание: распоряжение для вооружённых сил на период 1939 – 1940 гг.

Распоряжение для вооружённых сил о единой подготовке военных действий на период 1939 – 1940 гг. перерабатывается.

Часть I («Обеспечение границы») и часть III («Данцинг») будут разосланы в середине апреля. Они в основном остаются неизменными.

Часть II (план «Вайс») содержится в приложении. Подпись фюрера будет получена позднее.

Относительно плана «Вайс» фюрер распорядился о следующем:

1. Разработка плана должна проходить таким образом, чтобы осуществление операции было возможно в любое время, начиная с 1 сентября 1939 года.

2. На верховное главнокомандование вооружённых сил возлагается задача разработать точную таблицу взаимодействия по плану «Вайс» и обеспечить взаимодействие во времени между тремя видами вооружённых сил.

3. Свои соображения и материалы, для таблиц взаимодействия командующие видами вооружённых сил должны представить верховному главнокомандованию вооружённых сил к 1 мая 1939 года.

Кейтель».

Запомним это, т.к. ещё и нет переговоров о заключении пакта между Германией и Россией, а план захвата Польши уже разработан.

Началась непосредственная подготовка ко Второй мировой войне, которую ещё можно было предотвратить, т.к. эти планы стали известны всем заинтересованным странам, но никто не собирался Германию останавливать, а фактически её поощряли. И Германия начала этот план воплощать. 22 марта 1939 года Германия ввела свои войска в Клайпеду, ранее переданный Лигой наций Литве под гарантии Англии и Франции. Наплевали! 11 апреля 1939 года план военного разгрома Польши («Вайс») был утверждён Гитлером. 28 апреля Германия расторгла соглашение с Польшей 1934 года о мирном разрешении споров, а также аннулировала англо-германское морское соглашение 1935 года и потребовала от Великобритании возвращения своих бывших колоний. Распоясались! После Мюнхена возросли военные настроения в Ри-

ме и 7 апреля 1939 года итальянские войска высадились в Албании, она была оккупирована и включена в состав Итальянской империи. Не отставала от них и Япония, захватив обширные районы Китая, и 11 мая 1939 года совершила нападение на союзную СССР Монгольскую народную республику. В районе р. Халхин-Гол разразился крупномасштабный военный конфликт, в котором Япония понесла серьёзное военное поражение, что надолго отбило у неё охоту нападать на СССР.

23 мая 1939 г. Гитлер провёл совещание с командованием вермахта, предметом обсуждения было сообщение фюрера о положении и о целях политики Германии. Он указал цели совещания:

1. Фактический ход развития с 1933 по 1939 год.

2. Неизменная на длительное время ситуация, в которой находится Германия, и по каждому пункту дал пояснения. Коротко они выглядят следующим образом:

- за период 1933 – 1939 годов достигнут прогресс во всех областях, наше военное положение в огромной степени улучшилось;

- в настоящее время мы переживаем подъём национального духа, выражающего общность интересов и мировоззрения с двумя другими государствами: Италией и Японией;

- истекшее время использовано хорошо, все шаги были последовательно направлены к цели;

- установление границ, имеет важное военное значение;

- поляки не представляют собой дополнительного врага, Польша всегда будет на стороне наших противников;

- Данцинг – отнюдь не объект, из-за которого всё предпринимается, для нас речь идёт о расширении жизненного пространства на Востоке и об обеспечении продовольствием, а также о решении балтийской проблемы;

- проблема Польши неотделима от столкновения с Западом;

- таким образом, вопрос о том, чтобы пощадить Польшу, отпадает и остаётся решение: при первом же подходящем случае напасть на Польшу, задача – изолировать Польшу;

- отдачу окончательного приказа о нанесении удара фюрер оставляет за собой.

Вот такой план начала Второй мировой войны.

Отметим, что когда Гитлер говорил о Востоке, то он имел в виду Чехословакию, Польшу, Эстонию, Латвию и Литву, а не СССР, как многие считают. Это очень важно для следующего вывода. А пока главная в подготовке ко Второй мировой войне Великобритания вела различные переговоры с Германией, пытаясь повернуть её от устремлений на Запад, на СССР. Прояс-

нилась к лету 1939 года общая тенденция на секретных англо-германских переговорах, так и формула сближения – раздел Европы на сферы влияния: германскую на Востоке и англо-саксонскую – на Западе. Тенденция к сближению с Германией в политике правительства Чемберлена весной и летом 1939 года активно поддерживалась Соединёнными Штатами Америки, т.е. Германию всячески подталкивали к нападению на Советский Союз, но она этого тогда не хотела.

А что же в это время делал СССР? В то время всё внимание советского правительства было сосредоточено на переговорах с Англией и Францией, а затем, с возникновением на них трудностей и преград, одновременно на переговорах с Германией. Для того, чтобы довести до сведения Англии и Франции свою позицию, советское правительство 17 апреля 1939 года выдвинуло следующие предложения:

1. заключить между Англией, Францией и СССР соглашение сроком на 5 – 10 лет о взаимном обязательстве оказывать друг другу всяческую, в том числе и военную, помощь в случае агрессии в Европе против любого из договаривающихся государств;

2. Англии, Франции и СССР взять на себя обязательства по оказанию совместной помощи, включая военную, восточноевропейским государствам, расположенным между Балтийским и Чёрным морями и граничащим с СССР, в случае агрессии против этих государств;

3. трём державам обсудить и установить размеры и формы взаимной военной помощи;

4. английское правительство разъяснит, что обещанная им помощь Польше будет предназначена исключительно для отпора агрессии со стороны Германии;

5. договор о Союзе Польши и Румынии, направленный против СССР, следует отменить или объявить действующим против всякой агрессии;

6. Франция, Англия и СССР обязуются после открытия военных действий не вести переговоры и не заключать мира с агрессорами отдельно друг от друга и без согласия всех трёх держав;

7. соглашение о взаимопомощи трёх держав подписать одновременно с военной конвенцией;

8. Англии, Франции и СССР необходимо вступить совместно в переговоры с Турцией о заключении с ней соглашения о взаимной помощи.

И какие могут быть фальсификации о том, что Советский Союз с кем-то собирался воевать? Из текста этой декларации следует, что не собирался!

Однако процесс продолжался, один за другим последовали французский, английский, а затем и советские проекты договоров. Я приведу полностью

текст советского проекта англо – франко - советского соглашения от 2 июня 1939 года.

Москва, 2 июня 1939г.

«Правительство Великобритании, Франции и СССР, стремясь придать эффективность принятым Лигой наций принципам взаимопомощи против агрессии, пришли к следующему соглашению:

Франция, Англия и СССР обязуются оказывать друг другу немедленную всестороннюю эффективную помощь, если одно из этих государств будет втянуто в военные действия с европейской державой в результате либо:

1. агрессии со стороны этой державы против любого из этих трёх государств, либо:

2. агрессии со стороны этой державы против Бельгии, Греции, Турции, Румынии, Польши, Латвии, Эстонии, Финляндии, относительно которых условлено между Англией, Францией и СССР, что они обязываются защищать эти страны против агрессии, либо:

3. в результате помощи, оказанной одним из этих трёх государств другому европейскому государству, которое попросило эту помощь, чтобы противодействовать нарушению его нейтралитета.

Три государства договорятся в кратчайший срок о методах, формах и размерах помощи, которая должна быть оказана ими на основании ст. 1.

В случае, если произойдут обстоятельства, создающие, по мнению одной из договаривающихся сторон, угрозу агрессии со стороны какой-либо европейской державы, три государства приступят немедленно к консультации, чтобы изучить обстановку и в случае необходимости установить совместно момент немедленного приведения в действие механизма взаимопомощи и порядок его применения независимо от какой бы то ни было процедуры прохождения вопросов в Лиге наций.

Три государства сообщают друг другу тексты всех своих обязательств в духе обязательств, предусмотренной ст.1, в отношении европейских государств. Если одно из них предусмотрело бы в будущем возможность принять новые обязательства такого же характера, оно предварительно это проконсультирует с двумя другими государствами и сообщит им содержание (текст) принятого соглашения.

Три государства обязуются, в случае открытия совместных действий против агрессии на основании ст.1, заключить перемирие или мир только по совместному соглашению.

Настоящий договор вступает в силу одновременно с соглашением, которое должно быть заключено в силу ст.2.

Настоящий договор будет в силе в течении пятилетнего периода с сего дня. Не менее чем за шесть месяцев до истечения этого срока три государства обсудят, желательно ли его возобновить с изменениями или без изменений».

Я привёл этот текст полностью, так как без уяснения того, что СССР активно пытался предотвратить Вторую мировую войну, когда это ещё было возможно, нельзя понять всю динамику предвоенного времени, хотя война уже началась. Однако, продолжим по тексту, началось обсуждение этих трёх проектов. Как всё это было, я не буду описывать, отмечу только то, что переговоры военных миссий начались в Москве 12 августа 1939г. Как велись эти переговоры тема отдельного исследования, об этом очень много чего написано. Поскольку переговоры проходили без видимого результата, советское правительство начало переговоры о взаимоотношениях с Германией в это же время.

Переговоры между Францией, Англией и СССР закончились ничем, советское правительство поняло, что Запад не хочет создавать коалицию против Германии, причины нам понятны, они всё ещё надеялись, что Гитлер пойдёт на СССР. В ответ на всё это, 23 августа 1939 года был заключён Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом и секретный дополнительный протокол. Советский Союз делал всё, чтобы отвести угрозу от себя. Отметим, что этим договором Гитлер обезопасил себя с Востока с началом Второй мировой войны, и это не вина СССР, как сейчас начали все писать и кричать, а полное попустительство со стороны Запада в предотвращении грядущей войны. Предлагаемое Советским Союзом соглашение между Англией, Францией и СССР, стопроцентно, при подписании, не позволило бы Германии напасть на Польшу и начать мировую бойню. 31 августа 1939 года в 12 часов 30 мин. Гитлер подписал директиву №1 о начале войны против Польши 1 сентября 1939 года.

Свершилось! Как говорят – Запад помог, и уже 3 сентября в войну вступили Великобритания и Франция, связанные с Польшей союзными обязательствами. К 10 сентября 1939 года Германии объявили войну британские доминионы – Австрия, Канада, Новая Зеландия, Южно-Африканский союз и тогдашняя колония Индия. Пожар Второй мировой войны, сполохи которой разгорались с начала 30-х годов (захват Японией Маньчжурии в 1931г. и вторжение в Центральный Китай в 1937г., захват Италией Эфиопии в 1935 – 1937гг. и Албании в 1939г., итало-германская интервенция в Испании в 1936 – 1938гг., оккупация Германией Австрии в 1938г. и Чехословакии в 1939г.), принимал всё большие размеры. Сделаем третий вывод – непоследовательная политика Англии и Франции в вопросе сдерживания агрессивных устремлений Германии, которую весь Запад вооружил, и направленная на убеждение

Гитлера, что главный враг – СССР, привела к противоположному результату. Война началась против Запада. Как это было рассмотрим ниже по хронологии.

Отметим, что мудрая политика И.В.Сталина и советского правительства накануне войны, позволила Советскому Союзу не быть втянутым во Вторую мировую войну в то время. И наоборот, ещё больше укрепить свои западные границы. 17 сентября 1939 года советское правительство, используя секретный советско-германский протокол от 23 августа, отдало приказ своим войскам занять восточные районы Польши – Западную Украину и Западную Белоруссию, ранее входившие в состав России, которые в 1919 году были захвачены польскими войсками и включены в состав польского государства. В это же время, в ночь с 17 на 18 сентября польское правительство, утратив контроль над страной, эмигрировало в Румынию, а потом и в Англию. Не помогли ляхам англосаксы, на которых они возлагали свои надежды, у тех были свои интересы.

28 сентября советские войска, практически без сопротивления, выполнили поставленную перед ними задачу, вернули в родное лоно утерянные территории. В этот же день немцы заняли Варшаву. Очередь стояла перед другими столицами Запада, и до их занятия оставалось совсем немного времени. Чтобы обезопасить себя от германской агрессии, советское правительство начало переговоры с Германией о заключении договора о дружбе и границе, и 28 сентября 1939 года в Москве был подписан новый «Договор о дружбе и границе». Между СССР и Германией устанавливалась граница примерно по так называемой линии Керзона, признанной в 1919 году Верховным Советом Антанты. Она проходила по рекам Нарев, Западный Буг, г. Ярослав и далее по реке Сан до её истоков, включая Ужекский перевал.

Обезопасив себя с Востока, Гитлер начал подготовку к походу на Запад. 27 сентября 1939 г., когда немецкие войска завершали военные действия в Польше, Гитлер на совещании высшего командного состава вермахта заявил, что не в интересах Германии безучастно наблюдать, как Англия и Франция будут наращивать свой военный потенциал, а поэтому «нужно нанести удар в западном направлении и чем быстрее, тем лучше». На следующем совещании 29 сентября, он сообщил своим генералам о решении разбить Францию ещё до наступления зимы. Гитлер ориентировал и направлял, а верховное главнокомандование вермахта уже 9 октября 1939 года издало директиву №6 – план наступления на Францию и нападения на Голландию, Бельгию и Люксембург. Этому плану было присвоено кодовое наименование «Гельб» (Жёлтый). В пункте №1 этой директивы Гитлер записал: «Если в ближайшее время станет ясно, что Англия и под её руководством Франция не пожелают

окончить войну, то я намерен без промедления приступить к активным и наступательным действиям». Одновременно готовилось нападение на Норвегию и Данию. Вопрос стоял только в очерёдности проведения захватнических операций. Советский Союз в этой ситуации вёл свою игру. Ввод советских войск в восточные районы Польши и Прибалтийские государства рассматривался как сужение экономической и стратегической базы Германского рейха, т.е. создавался какой-то «восточный фронт» сдерживания Германии. В эти дни, когда заключались договоры между СССР и республиками Прибалтики, советское правительство обратилось к правительству Финляндии с предложением начать переговоры об урегулировании ряда территориальных вопросов.

В Москве, обоснованно опасались, что территория Финляндии может быть использована другими странами в войне против СССР, т.к. уже были известны планы Гитлера по захвату Норвегии. Советское правительство на опыте заключения договоров с Прибалтийскими республиками, предложило и Финляндии подписать договор о взаимной помощи. Переговоры начались 12 октября 1939 года и велись с перерывами в течении месяца. Всё это время «версальские» державы внушали Финляндии, что она должна оказать противодействие СССР. 13 ноября переговоры были прерваны. Отношения между обеими странами ухудшались с каждым днём. В течении 10 дней велись перестрелки между пограничниками. 28 ноября 1939 года Правительство СССР заявило, что считает себя свободным от обязательств, взятых в силу пакта о ненападении. 30 ноября войска Ленинградского военного округа перешли границу. Началась советско-финская война. Запад и Германия в этот конфликт напрямую не вмешивались, но оказывали дипломатическую поддержку, и готовы были перебросить в Финляндию 150-тысячный экспедиционный корпус и части авиации. Однако Швеция и Норвегия не дали согласия на пропуск этих сил.

Я выше отмечал о двойственной политике Лиги наций: агрессивных Германию, Италию и Японию не исключали из Лиги, они сами уходили, а Советский Союз за войну с Финляндией исключили. Вот такой дуализм. А начавшееся 11 февраля 1940 года наступление советских войск, вообще похоронило эти планы. Линия Маннергейма была прорвана и Красная армия шла на Хельсинки. Финское руководство в этих условиях вынуждено было просить начать переговоры о мире. 12 марта 1940 года между СССР и Финляндией был заключён мирный договор. Советский Союз улучшил своё стратегическое положение на северо-западе и на севере, создал предпосылки для обеспечения безопасности Ленинграда и Мурманской железной дороги. По итогам 1939 года сделаем четвёртый вывод – политика западных держав не

увенчалась убеждением Гитлера повернуть на СССР, чему не помогла и сдача Польши. Гитлер получил всё необходимое для подготовки войны против Запада. На основании директивы Гитлера от 1 марта 1940 года штабом ОКВ был разработан план по захвату Дании и Норвегии под кодовым названием «Везерюбунг» (Учение на Везере). Вторжение немецких войск в Данию и Норвегию началось без объявления войны на рассвете 9 апреля 1940 года, к концу дня Дания была оккупирована. Вот такая молниеносная операция. Гитлер выбрал очередность порабощения стран Запада. Норвегия тоже не долго сопротивлялась, т.к. не дождалась обещанной помощи от Англии и Франции,

3 мая она капитулировала.

Согласно директиве ОКВ от 24 февраля 1940 года и разработанному плану «Гельб» 10 мая на рассвете немецкие войска без объявления войны вторглись на территорию нейтральных Бельгии и Голландии, и перешли в наступление на Францию. Сказать, что это всё было неожиданностью для них, нельзя, т.к. все всё знали, и как-то готовились. Каждый на что-то надеялся, Франция на линию «Мажино», Бельгия и Голландия на свой нейтралитет, но это их не спасло от поражения, т.е. захвата. Всё развивалось стремительно, уже 18 мая немцы вступили в Брюссель и Антверпен, а 14 июня в Париж. Английские войска, находившиеся во Франции, в панике бежали вместе с французами и к 26 мая все скопились в окрестностях города Дюнкерка, где и началась с 28 мая их эвакуация в Англию через Ла-Манш. До 4 июля 1940 года удалось переправить около 340 тысяч английских и французских солдат и офицеров, бросив при этом всю тяжёлую артиллерию.

Всё получилось по плану Шлиффена, разработанного ещё до начала 1-ой Мировой войны (см. первый очерк). Вот такой бесславный конец лавирования между Сциллой и Харибдой. Приняли бы в 1939 году предложения Советского Союза, не было бы такого плачевного результата.

Отметим, что с начала вступления Англии во Вторую мировую войну Германия на постоянной основе бомбила английские военные базы и города, а также осуществляла тотальную морскую блокаду Великобритании во всех морях и океанах. Итальянское правительство, воодушевлённое победами Германии в войне на Западе, 10 июня 1940 года объявило войну Англии и Франции. 22 июня 1940 года на станции Ретонд в Компьенском лесу, в том же самом салон-вагоне, в котором 11 ноября 1918 года был подписан договор о перемирии, продиктованный Германии странами Антанты, начались переговоры между Германией и Францией о перемирии. 25 июня германо-французское перемирие вступило в силу.

Обеспечив себе надёжный тыл, Гитлер 16 июля 1940 года подписал директиву о подготовке к вторжению немецких войск через Ла-Манш на Британские острова. Для этой цели выделялось 2 армии с 25 дивизиями и большое количество транспортных средств. Операция получила кодовое наименование «Зеелеве» (Морской лев), целью, которой, согласно директивы №16 было: «Поскольку Англия, несмотря на своё бесперспективное военное положение, всё ещё не проявляет никаких признаков готовности к достижению взаимопонимания, я принял решение: подготовить и, если это станет необходимым, провести операцию по высадке войск на её территории. Цель операции – устранить английскую метрополию как базу для продолжения войны против Германии и, если потребуется, полностью захватить её. Приказываю:».

Вот такой поворот, которого Англия совершенно не ожидала, реально грозил крах всей Великобритании. Нужно было что-то срочно предпринимать, но что? Существует версия, что после 16 июля 1940 г. агрессивный против Запада Гитлер был просто заменён на кого-то другого, ориентированного на войну с СССР. Я согласен с этим, так как совершенно не объяснимы, с логической точки зрения, следующие шаги Германии. 19 июля, выступая в рейхстаге, «Гитлер» обратился к Лондону с «последним призывом к благоразумию». С чего бы это? Он в директиве указал, что Англия не проявляет никаких признаков готовности к достижению взаимопониманию, и вдруг опять «последний призыв». Ясно, что тут неладно с последовательностью реального Гитлера. Понятно, почему правительство У. Черчилля отвергло предложение о заключении компромиссного мира.

Дальше – больше, 1 августа «Гитлер» подписал директиву №17, в которой предусматривалось усиление воздушной и морской войны против Англии, практически свернув подготовку к высадке десанта, а в сентябре отказались и от борьбы за господство в воздухе, и отменили подготовку к вторжению в Англию на неопределённый срок. Вот что это такое? Как можно это понять? И почему вдруг 31 июля 1940 года на совещании высшего командного состава вермахта было принято решение о подготовке нападения на СССР к середине мая 1941 года? Реальный Гитлер не собирался воевать с СССР до тех пор, пока не завоюет Англию, он не собирался биться на двух фронтах. Начальник генштаба сухопутных войск Ф. Гальдер на этом совещании записал за «Гитлером» совершенно непонятные слова: «Фюрер:... Надежда Англии – Россия и Америка. Если надежда на Россию отпадёт, отпадёт и Америка...». Это, с каких пор, в те времена, у Англии надеждой была Россия? Англия всё время препятствовала мирным инициативам Советского Союза и никогда не была союзником, в тот период, нашей страны. Вот почему изме-

нилась так риторика? Простой ответ – это уже был не тот Гитлер! Думать, что кто-то его переубедил забыть про Англию и напасть на СССР, нереально, значит – заменили!

Вот такой мой пятый вывод.

Опять же, воевать на два фронта – это убийственно, видимо на это и рассчитывали англосаксы, заменяя Гитлера. Что, в конечном итоге, и случилось в мае 1945 года!

Советский Союз, видя такие перемены в Германии, продолжал укреплять свои границы на Западе. Летом 1940 года встал вопрос и об укреплении юго-западных границ СССР. 23 июня Молотов сообщил германскому послу в Москве Шуленбургу, что решение Бессарабского вопроса не терпит отлагательств, и советское правительство рассчитывает, что Германия не будет препятствовать, а поддержит советские действия. Германия не возражала и 28 июня 1940 года Красная армия вступила в Бессарабию и Северную Буковину. 2 августа 1940 г. на большей части Бессарабии и Молдавской автономной республики, существовавшей с 1924 года по левому берегу Днестра, была образована Молдавская ССР, Северная Буковина и южные районы Бессарабии вошли в состав Советской Украины. 13 августа были приняты в состав СССР Советская Латвия, Советская Эстония и Советская Литва. Этими действиями советское руководство создавало стратегическое предполье, где вскоре должны были начаться военные действия.

Чтобы начать войну с СССР «Гитлеру» нужно было укрепить свои связи с антисоветскими государствами по оси Берлин – Рим – Токио и 27 сентября 1940 года в Берлине был подписан договор с германо-итало-японском военном союзе (Пакт трёх держав). В сентябре же началось размещение немецких войск в Румынии и Финляндии, т.е. у наших границ, и к началу июня 1941 года их в Румынии было более 600 тысяч человек, а в Финляндии – более 150 тысяч. Союзники по оси тоже не дремали. Италия в августе развернула боевые действия против Англии в Восточной Африке. Её войска захватили Британское Сомали, часть Кении и Судана. Япония в сентябре оккупировала северную часть Французского Индокитая и активизировала военную деятельность в Китае.

Чтобы укрепить свои позиции перед нападением на СССР, Германия добилась разрешения на расширение числа участников пакта трёх держав за счёт вступления в него целого ряда европейских государств: 20 ноября 1940 года протокол о присоединении к этому пакту подписала Венгрия, 23 ноября Румыния, 24 ноября Словакия, и 1 марта 1941 года – Болгария. Можем теперь сделать шестой вывод – с сентября 1940 года Германия начала широкомасштабную подготовку к войне с Советским Союзом.

Чтобы как-то успокоить Советский Союз «Гитлер» пригласил на переговоры в Берлин Наркома иностранных дел СССР Молотова. Молотов вёл переговоры в Берлине 12 – 13 ноября 1940 года. Гитлер и Риббентроп настойчиво убеждали советское правительство подписать соглашение между Германией, Италией и Японией, с одной стороны, и Советским Союзом – с другой, о политическом и экономическом сотрудничестве и два секретных протокола, согласно которым СССР должен был приступить к расширению своей сферы интересов в южном направлении, в сторону Индийского океана; совместно с Германией и Италией постепенно установить политическое сотрудничество с Турцией, совместно добиваться отмены действующей конвенции о Черноморских проливах, заключённой в Монтрё, с тем, чтобы Германия, Италия и СССР получили право свободного прохода через эти проливы своих военно-морских сил, как в мирное время, так и во время войны. Гитлер и Риббентроп заведомо знали о маловероятности принятия Москвой выдвинутых ими условий, но они так пытались усыпить бдительность СССР. В Москве это тоже понимали. Предложение Германии об установлении сотрудничества СССР с участниками пакта трёх держав на заведомо неприемлемых условиях, обрекавших его на вступление в борьбу против Великобритании, было не более чем блефом, преследовавшим цель отвлечь внимание СССР от готовящегося на него нападения с Запада.

Примечательно, что в день начала переговоров с Молотовым «Гитлер» подписал директиву №18, в которой командованию вермахта предписывалось независимо от результатов этих переговоров продолжать «приготовление для Восточного похода». После того, как Молотов покинул Берлин «Гитлер» заявил, что без ликвидации России невозможно будет создать новый порядок в Европе. В Москве решали, как отнестись к неожиданным и неприемлемым для СССР предложениям Гитлера и Риббентрапа. Идти на прямую конфронтацию с Германией советское руководство не было готово, да и если бы мы тогда отказались, на нас повесили всех «собак», обвинив в том, что отказываемся от мирных переговоров. Поэтому было принято решение выдвинуть Германии и её союзникам ряд собственных требований. 25 ноября 1940 года Молотов сделал заявление германскому послу в Москве, в котором говорилось, что советское правительство может в основном принять предложенный ему в Берлине «проект пакта четырёх держав», но только при выполнении ряда условий:

- если германские войска немедленно будут выведены из Финляндии; если в ближайшие месяцы СССР обеспечит себе безопасность в районе Дарданелл и Босфора путём заключения пакта о взаимопомощи между СССР и Болгарией и договора с Турцией о создании в этом районе советской военной и воен-

но-морской базы, если «центром тяжести aspirations СССР» будет признан район к югу от Батуми и Баку в направлении к Персидскому заливу, т.е. Иран;

- если Япония откажется от угольной и нефтяной концессий на Северном Сахалине.

Немцы от такого предложения просто ошалели, и даже не дали никакого ответа на это заявление. Все эти условия были просто неприемлемы для «Гитлера», так как их выполнение означало бы значительное усиление советских геостратегических позиций. Наше руководство, со своей стороны, вряд ли рассчитывало, что эти условия будут приняты Берлином. Тем не менее, оно всё же надеялось продолжить дипломатический диалог. 17 января 1941 года Молотов в беседе с Шуленбургом выразил удивление по поводу того, что в течении двух месяцев германское правительство никак не отреагировало на заявление правительства СССР от 25 ноября 1940 года. А как оно могло тогда ответить, если 18 декабря 1940 года «Гитлер» подписал секретную директиву №21, где был изложен вариант «Барбаросса», в ней общий замысел и исходные указания о ведении войны против Советского Союза. Поэтому только 25 января 1941 года в Москву пришёл ответ из Берлина, в котором утверждалось, что германское правительство якобы советуется со своими союзниками – Италией и Японией – по всем вопросам, поднятым в этом заявлении, и рассчитывает в недалёком будущем возобновить о них политические переговоры с правительством Советского Союза. На самом же деле германское правительство в это время не собиралось вести никаких политических переговоров с СССР, а лишь оттягивало разрыв отношений с ним до того дня, когда германские войска начнут вторжение на его территорию.

Советское руководство всю весну и начало лета использовало для подготовки к неминуемой войне, так как понимало, что заключение по инициативе Германии 27 сентября 1940 года пакта трёх держав и включение в его состав целого ряда европейских государств означало расширение международной базы агрессии, укрепление позиций Германии и Италии в Европе и Японии в Азии, усиление угрозы перерастания войны в Европе в мировой глобальный конфликт. Чтобы уменьшить угрозу на Востоке 13 апреля 1941 года в Москве благоразумно был подписан советско-японский пакт о нейтралитете, действующий до августа 1945 года.

Для доклада о подготовке к нападению на СССР «Гитлер» отправил в Англию своего заместителя по партии Р. Гесса, который, якобы без ведома фюрера, 10 мая 1941 года перелетел в Англию на самолёте и приземлился на севере Британии. Зачем он туда полетел достоверно не известно до сих пор, т.к. все записи его переговоров с руководством Англии засекречены. Однако,

по озвученной мною версии, Гесс полетел для того, чтобы убедить Англию снизить свою военную активность против Германии, т.к. она скоро нападёт на СССР, а воевать на два фронта – губительно. Англия это поняла и дала молчаливое согласие на вторжение на территорию СССР. «Гитлеру» это и было нужно, его уже ни что не сдерживало.

Главный вывод по всей теме этого очерка.

В течении первого периода Второй мировой войны (1 сентября 1939 г. – 21 июня 1941 г.) Германии, с молчаливого согласия англосаксов, удалось без больших людских и материальных потерь захватить Польшу, Данию, Норвегию, Бельгию, Голландию, Люксембург, северную и центральную часть Франции, Югославию, Грецию, а ещё раньше и Чехословакию. За счёт оккупации этих стран, а также присоединившихся к пакту трёх держав, Румынии и Болгарии и использования их промышленных, сырьевых и людских ресурсов Германия превратилась в могучую военную державу, заняла господствующее положение среди всех капиталистических стран континентальной части Европы. Отметим, что всё это, начиная с 20-х годов, поддерживалось политически, финансово и экономически США, Англией и Францией и это они взрастили фашизм в Италии, Германии и Японии, т.е. это главные подготовители Второй мировой войны. К середине июня 1941 года Германия, подстрекаемая англосаксами и непосредственно своим «новым» фюрером, заняла выгодные стратегические позиции для нападения на СССР: в Польше – на центральном направлении; в Финляндии и Норвегии – на севере; в Румынии – на юге. Достаточно прочным был и её тыл на Западе, т.к. начиная с августа 1940 года, активных действий на западном фронте не было, и «Гитлер» был спокоен с этой стороны.

По существу весь первый период войны явился для Германии подготовкой условий к дальнейшему расширению экспансии на востоке, к ликвидации Советского Союза, к порабощению народов и государств всей Европы. Отмечу немаловажный факт, всё время, до 15 июля 1940 года, Гитлер на всех совещаниях с руководством вермахта говорил, что без окончательной победы над Англией ни о каком походе против России речи не может быть, т.к. без прочного тыла на Западе – это безумие! Тот Гитлер понимал, что война на два фронта губительна, но что-то случилось тогда, и про это просто забыли. Кстати, И.В. Сталин до конца не верил в то, что это тот Гитлер, заключивший договор о ненападении в 1939 году, и затребовал привезти череп найденного «Гитлера» после окончания войны в Москву.

Но история наказывает за не учёт прошлых ошибок. 22 июня 1941 года, на рассвете без объявления войны немецкие войска вторглись на территорию Советского Союза на всём протяжении её границ. Началась Великая Отече-

ственная война советского народа против фашистских захватчиков. Как эта война проходила, не тема моего очерка, я только опять же подведу итог, но маленький - англосаксам не удалось, даже с помощью фашистских Германии, Италии, Японии и примкнувшим к ним европейским странам, победить Советский Союз!

Закончить этот очерк я хочу стихом из стихотворения – оды «Скифы» русского поэта А. Блока, написанной в 1918 году:

«Мы широко по дебрям и лесам
Перед Европою пригожей
Расступимся! Мы обернёмся к вам
Своею азиатской рожей!»

Предыдущий стих из этого стихотворения я избрал в качестве эпиграфа к этой статье, как призыв к миру, ну а этот, как предупреждение из нашей истории для всех, кто что-то захочет с нами сделать. В конце своей оды Александр Блок обращается ко всем с простым призывом, который актуален и сейчас, уже более 100 лет:

«В последний раз – опомнись старый мир!
На братский пир труда и мира,
В последний раз на светлый братский пир
Сзывает варварская лира!»

Да будет так!

В своём очерке все цитаты и выдержки из документов я взял из 4-х томного сочинения института всеобщей истории РАН, издания Москва, Наука, 2005г., том 4-ый «Вторая Мировая Война» документы и материалы.



III. Очерки, написанные в период 2019 – 2021годы.

1. Китайский синдром

«Говори откровенно,
и лжец от тебя убежит»
*У.Блейк (1757-1827г.г.),
Английский поэт*

Взяться за написание этого очерка меня «вдохновили» широко распространяющиеся слухи о том, что мы (Россия) подвергаемся медленной китайской экспансии. При анализе появляющихся статей об этом явлении, приходишь к выводу, что все они, в общем-то, об одном и том же, т.е. производстве различной овощной продукции и заготовках леса. Причём, это подается, как будто всё захватывается незаконно, и даже нелегально.

Когда где-то в СМИ появляются об этом заметки, а на ТВ целые сюжеты, то всё местное руководство вроде бы не причём и для них это, как «гром с ясного неба». Однако, оговоримся сразу о том, что китайцы на нашей земле не могут появляться нелегально, т.к. квоты на трудовых мигрантов (сельхозработник) утверждаются Правительством РФ и выдаются по просьбе Губернаторов и Руководителей субъектов Российской Федерации. Дальше только по договоренностям и с разрешения местных администраций они могут заниматься оговоренной, т.е. разрешенной, производственной деятельностью на выделенных земельных (лесных) участках территории района (муниципалитета и т.д.). Таков закон Российской Федерации. Поэтому невинный вид руководителей местной и всякой другой власти, это всё от лукавого.

Как это делается на самом деле, рассмотрим ниже.

С середины текущего года администрацией субъекта федерации (главный – ФМС) начинается сбор потребности в китайской (или другой) рабочей силы от различных держателей собственности (земли, лесов и т.д.) через всю структуру власти на следующий год. К примеру, главе сельского поселения обращается кто-то «сверху» и говорит: «Возьми 30-40 китайцев и дай им 1000 гектаров земли. Ежемесячно они будут отдавать в кассу 3 миллиона рублей. У них всё с собой есть». У Главы поселения работы никакой нет, работать, как китайцы никто не хочет, а годовой бюджет – 15 млн. рублей. Спрашивается, а кто от такой «лафы» откажется? Ответ – никто! Таким образом, получив согласие от нескольких (может быть и десятков) местных руко-

водителей на приезд китайцев, формируется заявка на трудовых мигрантов от субъекта Федерации. По этим заявкам на следующий год начинает прибывать разрешённая рабсила, сколько с ними прибудет нелегалов, неважно. Вот таким образом и происходит «экспансия» нашей земли при согласии и поддержке всех уровней нашей власти.

Если всё это делалось бы цивилизованным образом: заключался коллективный трудовой договор; обговаривались условия землепользования (экология, севооборот и т.д.); включались в состав работающей бригады китайцев сельчане; создавались приемлемые бытовые условия и т.д., то кто бы возмущался и плакался от такой «экспансии». Однако у нас всё наоборот, всем глубоко безразлично, что они будут делать и как, лишь бы заносили обещанные 3 или больше млн. рублей. Когда эта тема поднимается на китайской стороне (в КНР), то всегда получаем ответ: «Мы их не инструктируем варварски уничтожать землю, леса и т.д., а наоборот наставляем всё делать цивилизованно. А то, что вы сами не предпринимаете никаких действий в этом направлении, так это ваши проблемы». И они совершенно правы. Китайцы работают, и очень много, по всему миру, и везде, кроме России, с ними налаживаются деловые и взаимовыгодные отношения. Иногда просто поражает наша инфантильность в этом вопросе, даже простые вещи мы не можем контролировать, а именно – кто законно находится, а кто нет на трудовом участке. Обычно все чиновники говорят, что это сплошная мафия и т.д. и т.п., управы на них нет, что делать мы не знаем.

Есть в ответ на это положительные примеры, но их очень мало, и они, как правило, существуют вопреки сложившейся ситуации ничегонеделания, т.к. в действительности нет ни одного юридического конфликта, в котором бы пришлось разбираться на высоком официальном уровне, как с Китаем, так и с Россией, т.к. если местное руководство начинает устанавливать с китайцами нормальные отношения (требовательность, контроль и т.д.) они наоборот только радуются, потому что от плохой среды обитания (враждебности населения, воровства и т.д.) они не испытывают удовольствия. Так что нам мешает использовать китайскую рабочую силу на обоюдовыгодных условиях? Только лень, безответственность и безнаказанность! Тем более, что КНР очень заинтересована в увеличении закупок в России различных сельскохозяйственных продуктов. В дополнение к вышесказанному. Сейчас много разговоров о, якобы, стратегическом партнёрстве между Китаем и Россией, основываясь на тесных и дружеских отношениях между В.В.Путиным и тов. Си. Всё это так, но перспектив у этого партнёрства, особенно в экономической сфере нет, т.к. между нами существует громадная идеологическая и ми-

ровоззренческая пропасть. Она имеет несколько неразрешимых на сегодняшний день противоречий:

- во-первых, у КНР есть идеология и цель развития, они строят социализм с китайским лицом и двигаются к коммунистическому обществу, альтернативы которому ещё никто не придумал, а куда мы движемся до сих пор неизвестно;

- во-вторых, у них плановая экономика, и есть план на 50 лет вперёд, а у нас якобы нацпроекты и поручения;

- в-третьих, у них есть действительно правящая КПК, которая всё определяет, осуществляет и контролирует, а наша «Единая Россия» что делает;

- в-четвёртых, они, в отличие от нас, не отказываются от своей тысячелетней истории, а извлекают из неё всё лучшее и реализуют в настоящем, чтобы не получить ошибок в будущем;

- в-пятых, в Китае нет фильмов, унижающих и фальсифицирующих свою историю и достоинство китайского народа, любые попытки это сделать жёстко пресекаются. Нам бы так.

Как преодолеть эти противоречия? А ведь есть ещё одно препятствие в этом деле, мешающее нам сотрудничать. У нас самое большое количество смешанных предприятий в России с ФРГ, Францией, Италией и др., и меньше всего с Китаем, почему? Ответ до банальности простой; китайцы говорят, что в любом совместном бизнесе, у нас всё разворуют, т.к. коррупция везде. В Китае, наших совместных предприятий больше чем в России именно по этой причине. Там сильно не наворуешь: либо тюрьма или расстрел за хищения в особо крупных размерах с конфискацией имущества, как это было у нас, в СССР. Представить ситуацию, в которой жена градоначальника стольного града обеспечивает город бетонной плиткой и бордюрным камнем на миллиарды рублей в год, в Китае невозможно. Оба, или уже в тюрьме на большие сроки с конфискацией имущества, или расстрел при особо крупных злоупотреблениях властью. У нас такие примеры по всей России. Вопрос, и кто с такой системой Госуправления будет сотрудничать? Так что не надо валить с больной головы на здоровую. Я знаю Китай лично с 1992 года, когда впервые побывал там с официальной делегацией. После этого мне пришлось посетить КНР еще 6 раз, в период с 2009 по 2019 год. По возвращении из Китая домой я поочерёдно написал три очерка с таким названием, но т.к. за прошедшие 30 лет, с моего первого посещения Китая, очень много чего произошло, то я объединяю их под одним заголовком, и предлагаю читателю.

Нет нужды подробно расписывать, в какой ситуации мы оказались в 1992 году, хотя молодым россиянам, как их тогда называл Б.Ельцин, это бы-

ло бы полезно. Однако о той поре много написано, и я не буду повторяться, а попробую коротко рассмотреть в сравнении нас и Китай в том году.

Для понимания уясним следующее:

Уровень экономического развития по основным показателям (ВВП) в начале 90-х годов у России и Китая был примерно одинаков, около 2 трлн. долларов США. Однако Китай, ежегодно вкладывающий по 40% своего ВВП в обновление основных фондов, сделал громадный рывок вперёд, (в 10 раз), а мы сократили свой ВВП в полтора раза. Итак, в августе 1992 года мне пришлось участвовать в одной служебной поездке в Китай. Предстояло посетить три города – Суньфейхэ, Муданьцзян и Харбин. Из города Владивосток наша делегация на автобусе прибыла в г. Пограничный (на границе с КНР), где мы пересели на поезд, который доставил нас в Суньфейхэ. По делам мы были там трое суток, и у меня была возможность посмотреть город. В то время это был совершенно захудалый городишко, в котором кипела челночная торговля. Асфальтированных дорог было мало, вдобавок прошли ливневые дожди, в августе это бывает часто, и кругом была сплошная грязь. Однако, что поражало, так это развёрнутое грандиозное строительство. Везде что-то сносили, тут же строились новые здания, ремонтировались и асфальтировались дороги и тротуары, высаживались кустарники и деревья. И этот строительный бум, имею право утверждать, сам видел, продолжается в Китае и до сих пор.

Через три дня мы на автобусе поехали в г. Муданьцзян. Накануне были сильные дожди, дорога до города была грунтовая, местами размытая, но по всей её длине трудились дорожные рабочие. Одни на тачках и носилках подвозили и подносили глину и песок, другие их разбрасывали, заделывая ямы и т.д., следующие утрамбовывали. На нашем обратном пути дорога была практически идеальной. Сейчас эта трасса полностью заменена на новую, построенную по последним достижениям строительной-дорожной индустрии. Муданьцзян, город гораздо больше, чем Суньфейхэ и более благоустроенный, но и там кипело строительство. Нам было очень не по себе от этой картины, так как, в России всё стояло и начинало разрушаться, а в Китае наоборот, чувствовался во всём подъём. Об этом нам говорили и китайцы, с которыми приходилось общаться по делу службы. Они с удовольствием показывали свои планы реконструкции, строительства и благоустройства, утверждая, что всё будет выполнено.

После Муданьцзяна мы на поезде поехали в г. Харбин, столицу провинции. Из окна было видно, как все равнинные места были засеяны пшеницей, соей, фасолью и др. с/х культурами. Я уже отмечал, что это был август, и конечно в сравнении с видами из окон поезда «Москва – Владивосток», впечат-

ление было не в нашу пользу. Харбин, особенно не впечатлил, обычный провинциальный центр с населением около 3-х млн. человек, но уже везде торчали строительные краны, переделывались дороги, благоустраивались территории и копошился трудовой китайский народ. На встрече с руководством города, нам показали макет нового Харбина, который они создадут через 10 лет. Меня особенно поразило то, что у них не было никакого сомнения в реальности этого плана. Мне через 23 года пришлось побывать в г. Харбин, но об этом немного ниже.

В ту поездку, а она была продолжительностью 10 дней, у меня сложилось впечатление о небольшой части Китая (провинция Хэйлунцзян), как о чём-то невероятном, так как я, как и все, считал, что Китай - это что-то отсталое и неразвитое. Увиденное совершенно удивило всех нас. Наше Приморье, по климатическим и географическим показателям сравнимо с этой провинцией Китая. Такие же долины, сопки, такие же речки и ливневые дожди, но если у нас после ливней всё затапливается, то у них такая система ирригации, что практически поля не заливаются. Все участки земли, которые могут быть использованы для растениеводства, употреблены в дело с необычайной эффективностью. Уже тогда нам было обидно за такое сравнение.

С годами это сравнение стало ещё больше не в нашу пользу. У нас сейчас более 40 миллионов гектаров старопахотных земель заброшены, и мы ежегодно импортируем продовольствия на сумму более 30 миллиардов долларов.

В качестве небольшого отступления. Спрашивается, кто мешает нам совместно с китайцами обрабатывать эти земли на обоюдовыгодной основе на самом современном опыте использования сельскохозяйственных угодий, подразумевающего комплексное освоение прилегающих территорий (создание животноводческих ферм, перерабатывающих предприятий и т.д.). Ведь это: и занятость населения; и строительство новой инфраструктуры; и хорошие поступления денег в местные бюджеты; и прирост населения, и т.д., нам на сегодняшний день это и нужно. Начать можно с малого, организовать несколько таких совместных предприятий, сделать их образцово - показательными и далее распространять опыт, о чём я выше написал. Китайская сторона это постоянно предлагает, но мы к этой идее относимся до сих пор отрицательно. Почему? Да потому, что уровень коррупции у нас в этом деле за предельный, а с китайцами на официальном уровне особенно не наворуешь.

Уровень жизни в то время у китайцев был не очень высок, но вся еда и одежда были очень дешёвы, чем население Приморского и Хабаровского краёв успешно пользовалось. Челноков было везде очень много. В Китай везли различные изделия из металла, предметы антиквариата, и всё это обменивалось на ширпотреб (обувь и одежду), который в России продавался уже

в несколько раз дороже. На доллары США можно было купить всё, что душе угодно. И это в Китае, в 1992 году. Для нас, особенно для меня, так как я к этому времени побывал более чем в 20 иностранных государствах и имел представление об уровне развития различных стран, это был шок. Я видел качественные китайские товары (одежду, обувь, спортивные костюмы и т.д.) на прилавках в магазинах Адена, Джибути, Виктории, Сингапура, Дели, Лондона и др. в конце 80х и начале 90х годов, но не представлял, что этого добра и в Китае навалом.

Таким образом, уже можно сформулировать несколько выводов из полученных наблюдений в той моей первой поездке в Китай.

1. Увиденное изменило мои взгляды на Китай кардинальным образом. Я знал, что они развиваются, но не мог представить темпов этого развития.

2. Поразительное трудолюбие китайского народа и его дисциплинированность вызвали уважение. Все трудились с энтузиазмом и уверенностью в завтрашнем дне.

3. Взаимодействие различных способов производства (частные, коллективные, кооперативные и др.), осуществляется под твёрдым руководством КПК и направлено к достижению единой цели государства.

4. Опора на лучшие мировые достижения и воспитание своей интеллигенции (технической, научной, образовательной, медицинской и т.д.), позволяет воспитывать совершенно новых китайцев и строить свой Китай.

5. Очень заметен позитивный, оптимистический настрой во всех слоях населения. Везде повсеместная работа по борьбе с грязью, лозунг советский: «Чистота – залог здоровья».

6. Несмотря ни на что, ощущается дружелюбное отношение к России, в то время ещё не осознанное, так как СССР перестал существовать совсем недавно.

Общим выводом я считаю то, что идеи социализма в Китае приняли свои видоизменённые формы, которые демонстрируют вполне впечатляющие хорошие результаты во всех сферах. И вот прошло 29 лет с той поездки. Что стало с Россией, пояснять не нужно. За это время кто только не был в Китае от разных партий и почти всех министров Правительства РФ, включая и первых лиц государства, якобы для изучения китайского опыта. Видимо их опыт для нас не годится, так как у нас всё по-другому. Они продолжают строить социализм, а мы какой-то дикий капитализм.

В марте 2009 года я посетил Китай в составе делегации по строительным делам, и опять хочу поделиться с читателями своими впечатлениями и наблюдениями, полученными в течение 15 дневной поездки. Перелёт из Москвы до Пекина прошёл быстро и приятно. Столица Китая встретила ве-

сенным теплом и начавшими зеленеть деревьями. Аэропорт особенно не впечатлил, но приятно удивил быстрым получением багажа. Переезд в гостиницу («Гонконг») не был омрачен пробками, новая трасса (платная) обеспечивает быстрое достижение центра города. Гостиница расположена практически в старом центре Пекина и окружена 5,9 и 12 этажными зданиями, напоминающими наши, такие же панельные и кирпичные. Центр Пекина перестраивается очень медленно, берегут старину, а окраины застраиваются по современным архитектурным проектам очень быстро. В Пекине я был суммарно 3 суток, и за это короткое время у меня остались следующие впечатления.

Во-первых, поражает то, что тротуары, проезды к домам и проезжая часть дорог совершенно не заставлена припаркованными автомобилями.

Во-вторых, все мало-мальски широкие дороги имеют велосипедные дорожки и на них, как ни странно, никто не паркуется.

В-третьих, поражает чистота практически везде, и это впечатление осталось у нас и от других городов, где нам пришлось побывать. Один из нас всё время спрашивал: ну покажите мне где-нибудь грязь, я ведь должен о каких-нибудь недостатках рассказать дома. «Обидно», но такой грязи мы нигде не видели. В Китае развёрнута поистине всенародная борьба с отходами, в предыдущей пятилетке и в нынешней (2021-2025) есть целые разделы посвящённые этой проблеме.

В-четвёртых, дружеское отношение принимающей стороны к нам не просто удивляло, но и вызывало какое-то чувство зависти. Может быть это связано с тем, что китайцы, с кем мы постоянно общались, почти все в своё время учились в СССР. В плане отыскания, какого либо недостатка, можно отметить, что над Пекином, практически всегда, стоит смог. Однако китайцы убедительно говорят, что с этой проблемой они справятся, и я верю в это.

Следующим городом нашего посещения была курортная столица Китая – г. Санья, на о. Хайнань. Из сравнительно прохладного Пекина оказаться в жарком тропическом климате, через три часа полёта, очень приятная процедура. Разместили нас в одном из отелей, расположенных один за другим вдоль всего побережья города, а это побережье растянулось на более чем 70км. Так как прилетели поздно вечером, с городом начали знакомиться на следующий день. Главное впечатление – такой красивой застройки с соблюдением природного ландшафта и выполнением всех экологических требований, по моему мнению, больше в мире нет. Мы жили в Санье 7 дней, за это время были везде: в частных компаниях, в муниципальных и государственных учреждениях, в общественных местах и в местах отдыха и развлечения туристов со всего мира. Таких темпов строительства я до этого не видел, и

что особенно важно все строительные материалы практически китайские и высокого качества. Наши специалисты всё время задавали вопрос, почему у нас китайские товары плохого качества, они отвечали – видимо не у тех покупаете. По нашим оценкам, в скором времени этот курортный город на о. Хайнань будет самым посещаемым в мире, и вот почему:

- круглогодичное тёплое Южно – Китайское чистое море;
- прекрасные загородные экскурсионные маршруты;
- сравнительно дешёвая пища (разнообразная);
- все отели находятся на расстоянии 200-300 метров от морского берега и прекрасных песчаных пляжей;
- практически полное отсутствие какой-либо преступности, отдых совершенно безопасен, и поразительная чистота везде.

Последний аргумент, по моему мнению, самый весомый. Мы нигде не видели присутствия полиции, но порядок везде идеальный, и это относится ко всем городам, где мы были. Утром и вечером большие группы людей, школьников, студентов и жителей города на берегу моря и в прилегающих скверах, дружно занимаются физическими упражнениями. Это мы наблюдали и в других городах, и сопровождающие китайцы сказали нам, что это уже стало нормой в Китае. Они всех детей отрывают от компьютеров и отправляют на спортивные площадки, а мы наоборот – всех за компы и гаджеты. В Санье проживает более 5 млн. человек, но эта масса людей совершенно не ощущается, так как все улицы широкие, а автомобили не загромождают подъезды к домам и отелям.

Неделя пролетела быстро и мы в очередной раз перелетели с юга на север, в другой город – Чжандянь, провинция Шаньдун, на Западном побережье Жёлтого моря. Опять же в качестве ремарки: подлетая к городу, трасса самолётная проходила над р. Хуанхэ до её устья (дельты). Я уже отмечал, что эта поездка в Китай была во второй половине марта, в этой провинции также выпадает много снега, однако затопленных территорий мы (я) не видели. И хочу ещё раз подтвердить, что китайцы за прошедшие 20 лет, практически устранили эту угрозу, в отличие от нас. Здесь мы были два дня. Город промышленный, очень много современной застройки, всё заасфальтировано, везде свежие посадки туй, кедров, сосны и других деревьев. В этом городе мы наблюдали очень поразительную, для нас, картину. Нам по делам нужно было с утра на целый день уехать из города на объект, расположенный в пригороде. Выездное шоссе только недавно было заасфальтировано, кое, где продолжались работы по установке рекламных щитов, а с правой и с левой стороны дороги копошилась масса трудового люда. Они разбрасывали землю, разбивали клумбы, копали ямы для деревьев и кустарников и т.д. и т.п.

Полоса работы, как с одной, так и с другой стороны была метров 50 шириной.

Возвращались мы уже в сумерках и увидели потрясающую картину – все полосы были благоустроены. В 2 – 3 метрах от дороги высажены маленькие туи, на расстоянии 1–1,5 метра друг от друга, далее, метров через 5, ряд сосен, за ними, в следующем ряду – кедры. Между посадками деревьев разбиты клумбы, где в разного размера горшках торчали какие-то цветы. Всё, на протяжении почти 2х км., было сделано за один световой день. Вот нам бы такие темпы. Я живу на проспекте Маршала Жукова, который более 5 лет реконструировался, при этом вырубili более 5 тысяч разных деревьев, и до сих пор ничего не восстановлено.

Увиденное нас всех морально подавило. Обычно мы всегда обменивались впечатлениями от увиденного, а на этот раз мы дружно молчали, так как сказать было нечего. На следующий день с утра мы на трёх автомашинах отправились в следующий город – Яньтай, этой же провинции. Это большой, портовый город с населением более 7 млн. человек. Нам предстояло проехать около 300 километров по равнинной территории. Дорога между г. Чжандянь и г. Яньтай очень хорошая, в каждом направлении по 4 полосы движения, асфальтированная. По обочинам – лесопосадки, в каждый населённый пункт современные съезды, разъезды и везде эстакады, а их нам попало более 20, через некоторые мы проезжали, мимо других проскакивали.

Несколько слов о дорогах в Китае: основное впечатление такое – все дороги построены и строятся с соблюдением всех особенностей конкретного района: климатических, геолого-географических и др., технология строительства самая современная. И китайцы чётко выполняют своё обещание – в каждую деревню асфальтированная дорога и такая же центральная улица. В отличие от наших дорожных пейзажей, в Китае все земли ухожены. Повсеместно мы наблюдали длиннющие теплицы, в которых, как нам сказали сопровождающие, выращивались помидоры, огурцы, перец, клубника и др. овощи и зелень. Склоны небольших холмов и возвышенностей представляли из себя сады, это росли груши и знаменитые китайские яблоки «Фуджи». Провинция Шаньдун является основным их производителем. Опять же отмечу, вдоль дорог в Китае нет несанкционированных свалок мусора.

Город Яньтай расположен на побережье среди сопок и холмов, его можно сравнить с нашими г. Петропавловск-Камчатский, г. Владивосток и г. Севастополь. Однако есть очень большое различие – на сопках и холмах дорог нет, все микрорайоны города соединены друг с другом 8ю туннелями. Поверь, читатель, мы прожили там 5 дней, объездили весь город, все дороги на загляденье, туннели просто шикарные, все микрорайоны отличаются друг от

друга, как застройкой, так и озеленением. Пробок автомобильных нигде нет, причём машин не меньше чем в наших крупных городах. Очень показательное то, что такого сервиса, как у нас «бомбилы», в Китае не существует, есть только такси, автомобиль-такси в каждом городе имеет свою раскраску. Я уже отметил, что Яньтай, город портовый и одновременно – промышленный, т.е. много заводов и фабрик различного назначения, но все они расположены за пределами городской черты. Город продолжается развиваться как вширь, так и за счёт рекультивации старых застроек в самом городе. Все новые застройки очень продуманны; широкие дворы, удобные подъездные пути, оборудованные надземные и подземные парковки для автомобилей, 100% домов имеют удобные подъезды и съезды для инвалидов и детских колясок.

Нужно отметить, что в Китае новая застройка ведётся по квартальному принципу, как правило, это микрорайон – на 10 тысяч жителей. В нём будет всё: школы, больницы, поликлиники, детские сады, ясли, спортплощадки, зоны отдыха, различные магазины. И это всё по единому плану. Городские власти не дадут разрешение на застройку, пока к разработанному проекту не будет, в масштабе, представлен макет микрорайона. И будьте уверены, отступлений не будет. Я видел макеты, и как было построено, и подробнее расскажу ниже. Что удивительно, каждый квартал имеет один общий въезд с пропускной системой, т.е. чужой не заедет без контроля. Городская инфраструктура очень современная и красивая, много магазинов и других заведений, облегчающих жизнь китайцев и их гостей.

Через 4 года мне пришлось вновь побывать в КНР с 23 апреля по 5 мая 2013 года, и я коротко об этом расскажу. Моё посещение началось с Шанхая, я прилетел вечером, разместился в гостинице «SOFITEL», переночевал, и с утра началась моя поездка по городу. Свои впечатления запишу дефисно для более ясного понимания:

- по городу ездил целый день (встречи, переговоры и т.д.), жителей более 30 млн. человек, автомашин тоже много, однако мы не стояли ни в одной пробке, т.к. Шанхай опоясан кольцевой эстакадной дорогой и крест на крест через весь город две эстакадные магистрали;

- город очень зелёный везде, где нет деревьев - разбиты клумбы и выставлены в горшках цветы и другие растения;

- у всех дорог есть выделенные велосипедные дорожки, как правило, отделённые от основной трассы;

- автомашины на тротуарах, газонах, пешеходных дорожках не стоят;

- старые кварталы в центре города не сносятся, а только реставрируются.

Мне с 18 этажа гостиницы это очень хорошо было видно;

- город застраивается очень красивыми зданиями, набережные реки Хуангу все обустроены и с них очень красивые виды;
- город заполнен туристами, и им есть, где вкусно и дёшево поесть;
- полиции не видно, автоматчиков перед входом в официальные здания и внутри – нет;
- с такси проблем нет: куда ни помотришь – везде они.

Вечером я перелетел из Шанхая в другой город – Вэйхай провинции Шаньдун, это был основной пункт моего визита в Китай. Вэйхай – город-порт, население – 3,5 млн. человек, бурно развивающийся город-технопарк. Я присутствовал там на презентации нового Вэйхайско-Российского индустриального парка – это огромная пустая территория, примыкающая к морю, выделенная городом для реализации этого проекта. Презентацией руководил министр строительства КНР и Мэр города Вэйхай, он же и секретарь городского комитета компартии. Мне показали макет этого парка и сказали – через 3 года всё будет построено, т.к. это решение Правительства КНР, и то, что это будет сделано, у меня не было никаких сомнений. В подтверждение этого приведу следующий пример. В 2009 году в городе Яньтай мне показали пустырь на окраине города на берегу моря, там раньше располагалась военная РЛС, она устарела и её снесли, а территорию отдали местным властям. Они решили построить на этом месте микрорайон на 10 тысяч человек с различными по этажности зданиями от коттеджных до многоэтажек, с яхт-клубом, торгово - развлекательными и спортивными комплексами, детскими садами, школами, больницами и т.д. Мне показали макет микрорайона и сказали, что через 4 года всё будет готово. Так вот, утром 30 апреля 2013 г. мы на машине поехали в город Яньтай, до него от Вэйхая – 90 км. Доехали мы за один час, т.к. дорога шикарная, по 4 полосы в каждую сторону, и они разделены посадками из деревьев (туи), безсветофорная. По пути мы проехали два маленьких городка и несколько селений по эстакадам, все пересечения – в нескольких уровнях, поэтому и быстро. Мы сразу же по приезду в город заехали на тот пустырь, где я был 4 года назад. Картина поразительная: всё построено, благоустроено, озеленено и заселено; как было на макете, так и создано в действительности. Я свои впечатления выразил фразой: «В Москве снесли гостиницу «Россия» 5 лет назад и до сих пор ничего не построили, а у моего дома уже десять лет прокладывают новую канализацию и не могут закончить». «Обидно, Зин».

В Яньтае мы пробыли два дня и 2 мая вернулись в Вэйхай. Мои впечатления от посещения этих двух городов:

– города (Яньтай) стали лучше и красивее, всё делается добротно и надёжно, любая стройка одновременно озеленяется;

– Вэйхай на 80% получает электроэнергию от ветряков и солнечных батарей: всё оборудование станций произведено в Китае; ветряки стоят рядами на всех окружающих город сопках; ни одно промышленное здание и жилой дом не получит разрешение на строительство, если не будет предусмотрена установка на крыше солнечных батарей; дорого, но в Китае развернуто движение за экологию, и поэтому я во всём городе видел только одну дымящуюся трубу: эта электростанция на угле доживает последние месяцы, т.к. вокруг на сопках уже монтируются ветряные, а из неё планируют сделать музей;

– вся земля между районами городов засеяна пшеницей, соей, кукурузой и другими сельхозкультурами, при этом четко соблюдаются принципы севооборота;

– на случай проливных дождей от всех рек к полям прорыты каналы, а на их оконечности оборудованы водохранилища для искусственного орошения земель, я ниже приведу ярчайший пример этого;

– везде развёрнуто производство строительных материалов (кирпича, различной плитки, каменных бордюрных и других блоков и т.д. и т.п.), в целом масштаб строительных работ просто поражает;

– и последнее, в городах очень много мотоциклистов и их практически не слышно, там нет «моды» носиться по улицам с ревущими моторами без глушителей, как это делается у нас, т.к. за это предусмотрены суровые штрафы (от 100 юаней, это приблизительно 1200 рублей).

Что меня больше всего удивляло, так это ощущения полного порядка во всём. Несмотря на то, что в Китае соседствуют разные формы собственности, антагонизма между ними мы нигде не наблюдали. Причина этого всеобщего порядка в том, что, если человек в Китае совершил преступление и был задержан, он 100% получит заслуженное наказание. Никакие деньги не способны в Китае спасти от ответственности, и это является одним из факторов существующего порядка. Я отмечал, что мы ни разу нигде не видели китайскую полицию, её не видно, но она всё видит, так как все улицы, площади и внутриквартальные территории оборудованы видеонаблюдением.

Выше было отмечено, что приведу пример того, как в Китае борются с наводнениями, и он очень показательный. Есть такая река Сунгари, она, в основном, протекает через китайскую провинцию Хейлунцзян и впадает в р. Амур. Так вот, она периодически, во время весенних паводков и после обильных дождей, выходила из берегов и затапливала прибрежные территории, в том числе и столицу провинции г.Харбин. В 1998 году Сунгари так

разбушевалась, что Харбин был полностью затоплен, уровень реки превышал критическую отметку на 7 метров. После всего этого, правительство провинции: изучив обстановку; сделав серьёзные выводы; разработали план борьбы с наводнениями и утвердили его в Правительстве и в Госсовете КНР. По этому плану они:

- создали специализированные дноуглубительные отряды (ДУО), более 10-ти;
- обеспечили их техникой и специалистами;
- и, по мере готовности начали рыть каналы от р. Сунгари вглубь засушливой степи, до 10 км и в конце с большими водоёмами, в которых потом начали разводить рыбу.

С началом паводка и подходом большой воды открывались затворы, и вода по каналам наполняла водоёмы, и так по всему течению реки.

В результате:

- с 1998 года наводнений по течению р. Сунгари в Китае нет, а наш Амур каждый год всё топит, в этом (20 апреля 2021г.) году уже лёд выполз на бережные г. Хабаровска, и это при том, что Сунгари дополнительно Амур не наполняет;
- в обводнённых районах засушливой степи начали выращивать различные с/х культуры, в т.ч. и рис;
- со дна каналов и водоёмов ежегодно черпают сапропель (органоминеральное удобрение) т.е. ил и удобряют землю, а сколько его в наших реках;
- в провинции появились новые промышленные и сельскохозяйственные предприятия и десятки тысяч высокооплачиваемых рабочих мест;
- провинция полностью стала себя обеспечивать сельхозпродуктами и поставлять их в другие регионы Китая;
- провинция, по уровню ВВП, вошла в первую десятку;
- бедность (черта бедности в КНР – 6 тыс. юаней, т.е. 62 тыс. рублей в месяц) в провинции искоренена в 2020 году.

Вот такой сингулярный эффект от системного планового решения проблемы предотвращения наводнений. Изучать опыт провинции каждый год приезжают делегации из России; изучают, отдыхают, уезжают домой и всё забывают, т.к. плана-то нет!

Я всё это видел собственными глазами в сентябре 2015 года, когда в составе военной делегации ветеранов был в г. Харбине, на праздновании 70-летия Победы над Японией. То, что вся пустынная степь – зелёная, с борта самолёта хорошо видно, в том числе каналы и круглые водоёмы, но сам Харбин из захудалого провинциального города, превратившийся в современный 7-ми миллионный город, больше всего меня поразил. Мы не развиваемся, а

Китай планово движется вперёд! Мы были в Харбине 5 дней, нам много чего показали и просто зависть берёт. Вот такой показательный пример. Что нам мешает так же бороться с наводнениями?

Конечно, в Китае есть очень много ещё недостатков, и, как говорится «в семье не без урода», но это не главное, а то, что выработанная за многие годы политика китайского руководства позволяет всем китайцам мирно, безопасно и позитивно развиваться. Многолетняя, систематическая и контролируемая государством система образования и воспитания подрастающего поколения породила новый тип китайцев - законопослушных, трудолюбивых, любящих своё отечество и стремящихся к лучшей жизни. Ярчайший пример, борьба КНР с пандемией коронавируса, в почти 1,5 миллиардном Китае уже больше года никто не умирает от этой напасти, а заболеваемость мизерная, и тут же купируется. Все дружно ушли на карантин, вакцинируются, надели маски, за рубеж не ездят и т.д. и т.п. В отличие от разлагающего Запада с его инклюзивным капитализмом, протестов среди населения против таких мер нет. Так за кем будущее Земли? Все прогнозы о скорой гибели Китая, американских специалистов, наших либеральных политиков и европейских толерантов (гомосексуалов, лесбиянок, педофилов, наркоманов) совершенно беспочвенны. Китай на подъёме, и что важно, они знают, чего хотят и как этого достичь. Чтобы в это поверить, нужно пожить в Китае недели две-три. При этом, нужно понимать, что главной целью развития Китая является – улучшение жизни китайцев каждый день. Очень хорошая цель, нам бы такую.

Просто удивительно, имеются очевидные успехи развития Китая, а их опыт совершенно нами не используется. Недавно по ТВ прошёл сюжет о китайском кинематографе, состряпанный на кухне «Еuronews», где говорится, что в Китае только 10% демонстрируемых фильмов собственного производства. С полной ответственностью заявляю, - это ложь! В последние годы европейское ТВ и средства масс-медиа постоянно критикуют Китай с предъявлением абсурдных обвинений, а причина одна - Европа ничего не может противопоставить, при своём уровне потребления, дешёвым, но качественным товарам, поставляемым китайцами. Поэтому беснуются. Я много смотрел ТВ во всех городах где был, так как в Китае организовано информирование населения через ТВ, можно только позавидовать.

Во-первых, каждая семья может через индивидуальную (тарелку) антенну или коллективную смотреть до 50 ТВ программ.

Во-вторых, из этого числа более 20 каналов - китайские, остальные - все программы ведущих телекомпаний мира.

В-третьих, на китайских отдельных каналах каждый может увидеть:
- исторические фильмы китайского производства;

- современные фильмы китайского производства;
- несколько новостных программ (общенациональная, региональная и местная);
- общенациональную программу по всему спектру государственного строительства (промышленность, сельское хозяйство, авиастроение, судостроение и т.д.);
- общенациональную программу о своей армии и флоте;
- общенациональную спортивную программу;
- общенациональную культурную программу и много ещё чего.

Необходимо заметить, что культ насилия преступности, порнографии и т.д. на китайском ТВ совершенно не допустим, и, как я отмечал выше, они, в отличие от нас, свою историю не хают.

В ходе нашего общения с китайцами на различном уровне мы постоянно отмечали позитивную руководящую роль коммунистической партии Китая, которую никто и никак не критиковал, и не из-за боязни, а потому - что она всеми признана. Это заметно как на муниципальном уровне, так и на всех других вышестоящих, а также в бизнес среде. Все в Китае подчинены одной многовековой цели - создать китайский золотой век на основе интеллектуального национализма, и другого для себя не мыслят. Я с уверенностью утверждаю, что Китай един и монолитен, а его народ воодушевлён и вооружён позитивной идеей. Если кто-то думает, что Китай схлопнется (американский учёный - прогнозист Джордж Фридман), который пишет, что он не разделяет точку зрения о том, что Китай станет одной из мировых держав и утверждает: «Я даже не верю, что он сохранится как объединённая держава», то он жестоко ошибается.

Китайцы знают свою многовековую историю, любят её, пропагандируют свои ценности, сохраняют их и это им помогает развиваться сейчас и, без сомнения, в будущем. Мои посещения Китая в течении 27 лет позволяют сделать следующий вывод: Россия за эти года в своём развитии (по ВВП) до сих пор не достигла уровня 1990 года, а Китай ушёл от нас далеко вперёд, и нам его не догнать! Страна, которая по меткой формулировке В.Бондаренко напоминает «комсомольскую стройку», демонстрирует всему миру устойчивое развитие и не собирается останавливаться. И в заключении, как пожелание, если мы возьмём что-то хорошее из китайской модели развития и попробуем, внедрив у себя, хотя бы приблизиться к Китаю, то это будет очень правильно, а по сути, совершенно необходимо.

Тем более что в ходе двух последних встреч руководителей России и Китая (В.Путина и Си Цзинь Пина) было снято много мешающих взаимному сотрудничеству препятствий, и сейчас самое благоприятное время для осу-

ществления различных совместных проектов, в том числе и сельскохозяйственных. Одним из инструментов такого сотрудничества является движение по установлению побратимских отношений между городами России и Китая, интерес к этому есть у всех субъектов РФ. Если учитывать сформировавшееся утверждение о том, что «Русские православные китайцы – будущее человечества», то кто бы был против.

У них есть чему поучиться, тем более, что у Китая очень трагическая история вплоть до середины XX века, и они за последние 60 лет вывели отсталую страну в число передовых в мире. Это ли не пример?

Во время перелёта из Москвы в Шанхай и обратно очень заметно, что из числа пассажиров - 2/3 китайцы, а остальные русские и другие из Европы. Наших почему-то меньшинство. Это тоже о чём-то говорит, и скорее всего о том, что кто-то не очень хочет с Китаем дружить. А жаль! У нас с ними очень много общего и это должно объединять.

«Учиться должны все. Только самые умные и самые глупые не в состоянии измениться».

= Конфуций =

«Главная беда России – дураки,
которые указывают дорогу»

*Д.С.Львов
Академик РАН*

2. Ещё одна беда России – наводнения!

В предыдущем очерке я затронул тему наводнений в Китае и в России и она требует продолжения.

Начну издалека, 18 сентября 2019 г. Президент РФ В.В.Путин провёл видеосовещание с губернаторами Дальневосточного Федерального округа, чьи территории наиболее пострадали от наводнений в том году. Было отмечено:

- разрушена на 60% транспортная и сельскохозяйственная инфраструктура, ущерб – более 10 млрд. рублей;

- в затопленных районах 3-х регионов (Хабаровский и Приморский края и Амурская область) урожай сельхозкультур погиб, ущерб – более 5 млрд. рублей;

- десятки тысяч людей оказались лишённые хоть какого-нибудь жилья, чтобы всех до морозов обеспечить кровом над головой необходимо почти 1 трлн. рублей;

- если людей не обеспечить всем необходимым (жильём, школами, детсадами, едой, одеждой и другими предметами достаточными для жизни), то будет гуманитарная катастрофа.

По скромным подсчётам на всё это необходимо более 2-х трлн. рублей.

Президент РФ сказал, что Центр поможет, так сказать, залатать дыры; обратил внимание губернаторов на их личную ответственность за ликвидацию последствий наводнений и их предупреждение, но не сказал, а как всё это подобное предотвратить в следующем году. 2020 год, и всё повторилось; Дальний Восток, Западная и Восточная Сибирь сплошные наводнения, суммарный ущерб – около 1 трлн. рублей, т.е. мер никаких не было принято.

Бездействие продолжилось, и в 2021 году всё стало ещё хуже, но об этом подробнее ниже.

Чтобы понятно было о чём это я, даю пояснение, т.к. проблема не только ДФО, а всей России, поскольку такая ситуация сложилась давно, и она совершенно не оценивается, то нужно в этом деле разобраться более подробно. Основная причина сильных наводнений в ряде регионов РФ за последние 20 лет, - это катастрофическое обмеление рек в России, особенно судоходных, а не обильные осадки. К настоящему времени (01 июня 2021г.) внутренние

водные пути (ВВП) имеют глубину судоходного хода от 1,5÷3,5 метра, при норме не ниже 4 метра. Реки обмелели на 2÷4 метра, а где-то и до 6 метров (Амур). Причина обмеления – отсутствие уже более 25 лет хоть какого-нибудь дноуглубления не только по рекам единой глубоководной системы (ЕГС), но и по впадающим в них рекам.

В советское время, в стране было более 300 специализированных дноуглубительных отрядов (СДУО), которые строго по плану, с периодичностью от 5 до 7 лет (в зависимости от региона) производили очистку русла рек и дноуглубление. За весь период Советской власти катастрофических разливов рек не было, а сейчас они каждый год, то в одном регионе, то в другом, и это не из-за сильных дождей (бывали и намного сильнее), а только по причине того, что воде с малых ручьёв и рек просто некуда стекать. Поток упирается в переполненную главную реку и начинает затапливать всё вокруг, вместо того, чтобы дружно стекать в моря. И это повторяется из года в год. Анализ Росгидромета за период 1936 – 2020 годов, показывает, что аномальных явлений (АЯ) за это время было много, более 15-ти, т.е. превышение средней нормы осадков за 65 лет чуть больше 25%, но катастрофических наводнений не было вплоть до 2014 года. За последние 7 лет АЯ не стало больше, а наводнения каждый год и всё с большим размахом, т.е. угрозы год от года растут и системная катастрофа всё ближе и ближе (см. отчёт Росгидромета в Интернете). Правительство РФ, возбуждённое экологами, гидрологами и другими специалистами в этом деле, наконец-то 29 февраля 2016 г., приняло «стратегию развития внутреннего водного транспорта Российской Федерации до 2030г.», так как:

- с 1989г. по 2015 год объём перевозок грузов по всем ВВП России упал с 580 млн. тонн в год до 111,3 млн. тонн;

- объём перевозок пассажиров по ВВП за этот же период снизился в 8 раз, с 103 млн. до 12,7 млн. человек.

Кроме того в «Стратегии...» отмечено, что потенциал ВВП отличается высокой экологичностью, в том числе энергоэффективностью, низкими уровнями себестоимости перевозок, аварийности и удельных расходов бюджета на содержание инфраструктуры.

Однако, так как никакого плана по этой «Стратегии...» разработано не было и системная работа не организована, то ситуация не только не меняется, но и ещё более усугубляется, до такой степени, что Председатель Правительства РФ Д.Медведев 30 августа 2019 года собрал в Астрахани совещание по этой проблеме. Опять же, всё совещание свелось к ситуации в волжском бассейне, т.к. в 2018 году была принята «Программа по оздоровлению водных

путей по р. Волге». Д.Медведев раскритиковал бездеятельность в этом вопросе, как всегда ни кого за это не отстранил от должности, и дал приказание до 2024 года очистить русло р. Волги и обеспечить глубину судового хода не менее 4-х метров. И, как всегда, не сказал, как это сделать и кто всё это будет координировать, т.к. по течению Волги несколько регионов России и он поручил губернаторам заниматься этим делом, а без какого-нибудь общего плана опять всё уйдёт в песок. Всё так было и будет дальше, потому что:

- во-первых, что, каждый губернатор будет создавать специализированные ДУО, чтобы очистить и углубить Волгу в своём регионе, а это: дноуглубительные суда, судоподъёмные суда, различные плавкраны, различные баржи, водонасосные суда и т.д. и т.п., а это очень большие расходы и где всё взять;

- во-вторых, они, что начнут это делать все и всё сразу, т.к. срок-то всего 4 года, и кто будет контролировать весь сток по всей реке;

- в-третьих, все вышеперечисленные суда и плавсредства где-то нужно строить, т.к. в России СДУО не более 10-ти и они, в основном, работают в портах и на аварийных участках;

- в-четвёртых, если говорить о всей ЕГС (от Белого моря до Каспия и Чёрного моря) с глубиной судоходного хода не менее 4-х метров, то это очень большие деньги, более 1-го триллиона рублей в год, и денег на эту программу в бюджете нет уже более 25 лет!

- в-пятых, кто всё это будет, в целом, делать:

- государственные структуры (которых нет);

- государственно-частное партнёрство;

- частные компании?

А мы ведь говорим о всей системе ВВП России, вот по Волге есть какое-то шевеление, а по остальным рекам? Видите сколько вопросов.

Я привёл один очень показательный пример, как нужно бороться с наводнениями, в предыдущем очерке. Что нам мешает так же бороться с наводнениями как в Китае? Ответ – это уже другой вопрос. А пока подведём некоторые итоги:

- во-первых, системной работы по предотвращению наводнений во всех регионах не ведётся, так как нет общего плана до сих пор;

- во-вторых, руководители регионов не имеют ресурсов для борьбы с этими напастями;

- в-третьих, чтобы всё поставить с ног на голову, нужно составить не программу, а план работы всех органов СГУ (Системы госуправления) на многие годы;

- в-четвёртых, под этот план загрузить все производственные мощности всего государства, включая и частные, но это возможно только тогда, когда частник увидит государственные вложения в это дело;

- в-пятых, по расчётам специалистов в этой сфере, на первом этапе (лето, осень, зима, весна 2021-2022гг.) нужно срочно для очистки русел главных рек (Волга, Амур, Лена, Обь и т.д.) и дноуглубления затратить до 2-х трлн. рублей (закупка за границей: - дноуглубительных судов, барж, плавкранов и др. специальной техники) т.к. своих у нас сейчас в таком количестве нет, и не строят. Такие закупки сейчас может осуществить только одна компания в России – ООО «Внешнеэкономическое объединение Судои́мпорт», которая в течении десятков лет занималась этими делами и имеет громадный опыт по закупкам такой продукции в разных странах мира;

- в-шестых, срочно разместить на наших верфях и заводах заказы на производство всего необходимого для ликвидации этого катастрофического состояния на всех реках России, а это не менее 1 трлн. рублей ежегодно, но нужен план. Всё начать делать по плану с бассейна реки Амур, т.к. там больше всего наводнений. Сегодня 11 сентября 2021г., я пишу эти строки, а Амур опять всё топит от дождей.

Учитывая то, что в государстве полностью утрачена культура разработки и реализации крупных инфраструктурных проектов, а борьба с наводнениями в России это и есть такой проект, нужно это дело поручить тому (тем), кто имеет опыт в этом деле, т.к. такой план потребует громадных средств, и нужно предусмотреть меры по предупреждению воровства и коррупции в этой программе. Отмечу, в Указах Президента РФ №596 от 07.5.2012 г. и №204 от 7.05.2018г. «О долгосрочной государственной экономической политике» и «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года», задач по борьбе с наводнениями нет.

Поскольку, ежегодно наводнения наносят сингулированный ущерб нашему хозяйству не менее 1 трлн. рублей, то планируемые затраты на такой проект вполне оправданы, тем более с профицитным бюджетом.

Уже весна этого (2021г.) наглядно продемонстрировала то, к чему приводит бездействие в этом вопросе. Взрывание заторов проблему не решают, а только убивают последнюю рыбу в этих реках. По состоянию на 15 мая половина территории России была затоплена паводковыми водами! Ущерб ещё предстоит подсчитать и, в очередной раз, прослезиться. Каждый день, утренние новости начинаются с перечисления регионов, где вода затапливает населённые пункты в очередной раз. Доколе будем тонуть?

Эту статью включаю в сборник, который будет, м.б., издан к концу 2021 года, и делаю дополнение 27 июня 2021г., в канун общения Президента РФ В.В. Путина в прямом эфире 30 июня. На сегодняшний день всё, вдоль р.Амур от Благовещенска и далее, затоплено в очередной раз. Посмотрим, что скажет на это наш Президент РФ.

В своём Послании Федеральному Собранию Президент РФ В.В. Путин о наводнениях и пожарах ничего не сказал, но дал указание разработать план (подч. Ю.М.) по реализации национальных проектов Правительству РФ, в аппарате которого нет планового органа. Надеюсь, что в этом плане будут и мероприятия по предотвращению наводнений в нашей стране, если он всё-таки будет создан, так как по состоянию на 01.09.21г. всё по р. Амур затоплено, но уже от дождей, якобы проливных.

И последнее, если этого сейчас не сделать, то уже в следующем году ситуация будет ещё хуже, т.к. глобальное потепление и продолжающееся обмеление рек по всей стране нам не даёт никаких надежд на светлое будущее, а это вполне возможно, т.е. сделать, т.к. в казне на 01.07.2021 года было аж целых 12 трлн. свободных рублей, не востребованных другими ведомствами.

В подтверждение этого вывода. 06 августа 2021 года Президент РФ В.В.Путин провёл совещание с Правительством РФ и руководителями регионов России наиболее пострадавших и страдающих от пожаров и наводнений. Всё было сказано правильно и предложения здравые; все дружно просили денег на ликвидацию последствий, ущерб уже составил более 150 млрд. рублей. Президент РФ пообещал выделить дополнительные средства на профилактические меры и на восстановление гидротехнических сооружений, дорог, мостов, жилья и др., это от наводнений, но мер по борьбе с главной бедой – обмелением рек не предложили и губернаторы, и министры, и Президент РФ. А если этого не будет в его поручениях, которые он обещал немедленно сделать, то и на следующий год всё повторится. Тем более что на Дальнем Востоке настал период нашествия тайфунов, и уже на 6 августа Амурская область поплыла, этого ждёт Хабаровский и Приморский края. Так что ещё не вечер! Меры нужно принимать немедленно. И поэтому, никаких отговорок по этой проблеме не может быть!

Я знаю, что в более чем миллионе вопросов Президенту РФ на его прямой эфир 30 июня 2021 года были и о наводнениях и лесных пожарах, но В.Путин этим вопросам не уделил внимания в очередной раз. Гори и тони Россия и дальше! Вот такой вывод.

Статья никак не заканчивается, т.к. всё время новые подробности приходят с Дальнего Востока. Уже сказали, что уровень воды в р. Амур достиг максимальных значений за всю историю наблюдений, и сейчас (25 августа

2021г.) всё от Хабаровска и ниже в зоне подтопления. Наконец-то «очнулось» Минприроды РФ и выступило с инициативой рассмотреть в конце августа и начале сентября на расширенном заседании строительство защитных дамб длиной, иногда до 20 км, вот это что? Вместо того, чтобы устранить причину, предлагают бороться со следствиями, т.е. всё с ног на голову. Не начав очистку главного русла, т.е. р. Амур и дноуглубление, наводнения не исчезнут, а в какой-то момент снесут все дамбы и это уже будет катастрофа. У нас что, одни безмозглые в Правительстве РФ? Им наука, эксперты, профессионалы говорят, что нужно делать, а они всё наоборот. Вообще-то это прямое вредительство! Кстати, уже 01 октября, но расширенное совещание по этой проблеме не созвано. Вот такой подход!

3. Демографическая политика.

(Как способ выживания страны)

«В здоровом теле –
Здоровый дух »

Д. Ювенал

(ок.60-ок.127 гг.)

Министерство здравоохранения РФ объявило данные о рождаемости и смертности в стране за 2020 год.

Цифры впечатляющие:

- умерших – 2,124 млн.человек;
- родившихся – 1435763 человека, разница – 698237 человек, т.е. смертность, превысила рождаемость. Умерших от коронавируса – 80 тысяч человек в этом списке, и они не увеличили существенно всю сумму.

В.В.Путин в 2000 году получил страну с такими показателями: рождаемость – 1266800 человек; смертность – 2225322; убыль населения – 958532 человека. Оцените цифры.

В 1991 году Россия получила от СССР страну с 150-миллионным населением; по данным Росстата на 01.01.21 года проживает вместе с Крымом (2,459 млн.) – 146 млн. 238 тыс. человек. Таким образом, без Крыма, население России за 30 лет уменьшилось на 6 млн. 221 тысячу человек, т.е. на 4,32%, по 207366, в среднем, в год, при этом средняя продолжительность жизни якобы увеличилась до 73,3 года. Как они это считают, при таких отрицательных показателях демографии, непонятно, и поэтому настало время разобраться и с демографией, и начнём с определения (энциклопедического).

Демография (от греч. demos – народ и grapho – пишу; народописание) – наука о народонаселении, его структуре (половозрастной, профессиональной, региональной, этнической) и динамика (рождаемость, смертность, миграция и т.д.). Я подчеркнул в определении слово наука, т.к. если у нас всё по-науке, то почему такие результаты? Демография, как наука, по материалам статистики изучает:

- воспроизводство населения в целом и его компоненты как массовые социальные процессы, их количественные взаимосвязи с возрастно-половой структурой населения;
- зависимости от социальных и экономических явлений;
- характер взаимодействия роста населения с общественным развитием.

По результатам исследований составляется демографический прогноз, в котором отражаются:

- расчёт ожидаемой численности и возрастно-половой структуры населения страны, региона и отдельных районов на основе фактической структуры и существующих или предполагаемых уровней рождаемости и смертности в разных возрастах;
- ожидаемые тенденции в миграции;
- влияние условий жизни и среды обитания на здоровье населения и демографические процессы.

Видите, как всё серьёзно в этом деле, и опять же по науке, государство (его органы) оценив результаты демографического прогноза, планирует трудовые ресурсы и потребление на основе демографической политики. Чтобы в этом деле разобраться, дадим энциклопедическое определение.

Демографическая политика, социальные, экономические, юридические и другие мероприятия, направленные на изменение естественного возобновления поколений и миграцию. Она тесно связана с социальной политикой. Отмечу, что в демографической ситуации есть три основных составляющих, по которым оцениваются, делаются прогнозы учёными и планируются все мероприятия по разработанной демографической политике:

- уровень смертности является наиболее чувствительным индикатором качества жизни;
- рождаемость отражает стереотипы репродуктивного поведения населения;
- миграция отражает относительное изменение качества жизни по сравнению с другими территориями.

Вооружившись знанием основных понятий, перейдём к анализу, состояния демографии и демографической политики нашего государства.

Оценив вышеприведённые цифры рождаемости и смертности населения, можно сделать вывод о том, что в стране сформировался системный демографический кризис, разговоры о котором на различных уровнях идут с середины 1990-х годов. К 1995 году страна стала ежегодно убывать по одному миллиону в год. Причин много:

- резкая криминализация общества и взрывной рост преступлений связанных с покушением на жизнь человека;
- увеличение алкоголизации населения;
- рост числа употребляющих наркотики на постоянной основе;
- снижение уровня рождаемости и увеличение числа абортов;
- отрицательные социально экономические изменения в общественной жизни страны;

- системное ухудшение здравоохранения (уменьшение больниц, ФАПов, переход на платные медицинские услуги и т.п.).

Кроме того, с каждым годом наше население качественно становится всё хуже:

- на 50 родившихся детей, один – аутист;
- из 10 призывников, по состоянию здоровья, только один годен к военной службе;
- ежегодно, в репродуктивном возрасте умирает, в среднем, от 250 до 300 тысяч молодых людей;
- ежегодно из страны уезжают за границу на ПМЖ до 100 тысяч человек, и это не старики, не больные, не алкоголики и наркоманы.

Я выше отмечал, что демография – наука, а демографическая политика должна строиться по плану, так вот, никакого плана у нас нет в этом направлении, и не будет. В качестве примера приведу Манифест правящей партии «Единая Россия», принятый 23 декабря 2002 года, т.к. программы у неё нет, полностью.

Манифест партии «Единая Россия (2002г.)

«Вот почему так активизировались мы сейчас. Срок поджигает.

Мы утверждаем, что XXI век будет веком России. Мы стоим на пороге беспрецедентного роста национальной экономики, какого ещё не знала мировая история. Российское чудо будет достигнуто усилиями объединившихся вокруг партии «Единая Россия» граждан, на основе максимального использования уникального интеллектуального потенциала страны и открытий, сделанных российскими учёными за последние годы.

Через 15 лет, к 2017 году Россия будет ведущей мировой державой (подч. Ю.М.). Мы займём достойное России место в мировой экономике и политике, весь мир будет с восхищением наблюдать развитие проснувшегося российского медведя. В России будет развитая транспортная инфраструктура, доступная по цене любому гражданину и делающая легко достижимым любое место нашей необъятной Родины. Благодаря передовым технологиям в энергетике и новым источникам энергии Россия будет осваивать новые территории и ресурсы, приумножая её богатства. Благодаря быстрому росту экономики рабочих мест будет больше, чем рабочих рук, спрос на рабочие руки будет превышать предложение, каждый сможет реализоваться в той сфере, в которой захочет. Каждый россиянин будет иметь доход, достойный гражданина великой страны. Благодаря бурному росту экономики будет возможным использование на практике всех достижений отечественной науки и потребуются мобилизация всего интеллектуального потенциала страны. Новый уровень развития технологии позволит обеспечить безопасность каждого

гражданина и государства в целом. В свободной стране каждый сможет реализовать свои образовательные, культурные и духовные запросы в полной мере.

Наша конкретная программа (подч. Ю.М.) такова. После победы на выборах в декабре 2003г., сразу в 2004г. начнётся:

- программа модернизации энергетического комплекса;
- массовое строительство индивидуального жилья;
- программа развития новой транспортной сети России;
- технологическая революция в российском сельском хозяйстве;
- быстрый рост доходов всех категорий граждан.

В результате, уже:

- в 2004г. каждый житель России будет платить за тепло и электроэнергию в два раза меньше, чем сейчас;
- в 2005г. каждый гражданин России будет получать свою долю от использования природных богатств России;
- в 2006г. у каждого будет работа по профессии;
- к 2008г. каждая семья будет иметь собственное благоустроенное жильё, достойное третьего тысячелетия, вне зависимости от уровня сегодняшнего дохода (читатель, запомни это обещание. Ю.М.);
- к 2008г. Чечня и весь Северный Кавказ станет туристической и курортной «Меккой» России;
- к 2010г. будет построена транспортная магистраль Санкт-Петербург-Анадырь, Токио-Владивосток-Брест и другие;
- к 2017г. Россия будет лидером мировой политики и экономики.

Скажите, что этого не может быть? Это будет! Мы – партия «Единая Россия – сделаем это! Тысячу лет Россия была основным элементом мировой политики и экономики. Скажете, что в стране упадок и это никогда не повторится? У нас есть общественные силы, готовые поддержать возрождение России. Мы на пороге взрывного роста национальной экономики и мы сделаем этот шаг. Через 15 лет Россия будет лидером мировой экономики и политики. И весь мир на это посмотрит».

И он уже, как и мы, смотрим на это 19 лет, а воз и ныне там. Ни один пункт, как они написали «конкретной программы» до сих пор не выполнен. И эта партия, провалившая и дискредитировавшая свой Манифест, до сих пор у власти! Я специально привёл текст полностью, т.к. в то время демография была никакая, образование и здравоохранение в разрухе, а об этом в Манифесте ни слова! Это как? Отмечу, на 01.01.2002 года в России было 1616166731 человек населения, Крыма ещё в составе РФ не было, а на 01.01.2021 года, с ним,

- 146238 тыс. Вот такая она статистика. Ну, ладно манифест, а где план по реализации якобы «конкретной программы»? Как не было, так нет и до сих пор. На ум приходит знаменитая фраза Гая Юлия Цезаря (102 или 100-44г. до н.э.), римского диктатора и полководца: «Двадцать три года и ничего не сделано для бессмертия». В.В.Путин уже 22 года у власти, а что сделано бессмертного? Население страны за это время не увеличилось, а уменьшилось; пенсионный возраст увеличили; доходы у людей уменьшились. Ответ на вопрос – ничего не сделано!

Прошло 10 лет с той поры, и 7 мая 2012 года вышел указ Президента РФ №596, т.е. было время оценить свою деятельность и предложить меры по долгосрочной государственной экономической политике, но опять же без плана. Отмечу, что в этом указе уже появилась программа о мерах по реализации демографической политики РФ (Указ №606 – 2012г.).

Через 6 лет, 07 мая 2018 года Президент РФ издал Указ №204, в котором также есть программа по демографии.

Я подробно оценю эти Указы в сравнении с цифрами и фактами, чтобы была понятна разница между программами и планами. Для начала уясним, о чём Указы 2012 и 2018 года и в чём их разница.

В Указе №596 от 07 мая 2012 года «О долгосрочной государственной экономической политике» о том: «В целях повышения темпов обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан Российской Федерации, достижения технологического лидерства российской экономики постановляю:».

В Указе №204 от 07 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», где: «В целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны (подч. Ю.М.), повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий и возможностей для самореализации и раскрытия талантов каждого человека постановляю:». Почувствуйте разницу, как говорят философы.

В этих Указах Президента РФ есть по два Указа, посвящённых демографии и здравоохранению, и я их буду сравнивать.

I. Начнём сравнение с Указами №600 от 07.5.12г. и №204 от 07.5.18г. о мерах по реализации демографической политики РФ.

1. В Указе №600 – 12г.:

- Обеспечить повышение к 2018 году суммарного коэффициента рождаемости до 1,753, т.е. почти в два раза.

Реально - рождаемость к 2018 году снизилась почти в два раза.

- Обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в РФ до 74 лет.

Реально – на 01.01.18 года – 68 лет.

- Установить до 1 июля 2012 года нуждающимся в поддержке семьям ежемесячную денежную выплату в размере определённого в субъекте РФ прожиточного минимума для детей, назначаемую в случае рождения после 31 декабря 2012 года третьего ребёнка или последующих детей до достижения ребёнком возраста трёх лет.

Реально – выполнено только в июле 2019 года.

2. В Указе №204 – 18г.:

- Обеспечить устойчивый естественный рост численности населения РФ.

Реально – по состоянию на 01.01.21 года уменьшение численности, в среднем, более 200 тысяч ежегодно (Росстат).

- Обеспечить повышение ожидаемой продолжительности здоровой жизни до 78 лет (2024г.) и к 2030 году – до 80 лет.

Реально (Росстат) – по состоянию на 01.01.21г. – 73 года, по данным ВОЗ – 68 лет.

Обеспечить увеличение суммарного коэффициента рождаемости до 1,7.

Реально – уже на 01.01.19 года снижение – 1,5, должен быть по Указу №600 – 12г. – рост на 1,753. Снижение рождаемости каждый год, в среднем на 100 тысяч детей.

II. Сравнение с Указами №598 – 12г. и №204 – 18г. о совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения, как одной из составляющих демографической политики РФ.

1. В Указе №598 – 12г.:

- обеспечить к 2018 году снижение смертности:

- от болезней кровообращения до 649,4 случая на 100 тыс. населения;

- от новообразований (в т.ч. от злокачественных) до 192,8 случаев на 100 тыс. населения;

- от туберкулёза до 11,8 случая на 100 тыс. населения;

- от ДТП до 10,6 случая на 100 тыс. населения;

- младенческой смертности, в первую очередь за счёт снижения её в регионах с высоким уровнем данного показателя до 7,5 на 1 тыс. родившихся живыми;

- доведение объёма производства отечественных лекарственных средств по номенклатуре перечня стратегически значимых лекарственных средств и перечня жизненно-необходимых и важнейших лекарственных препаратов до 90%.

Реально – на 01.01.19г. население РФ уменьшилось, даже с присоединением Крыма, за 6 лет на более чем 2 млн. человек, а производство лекарств, даже с импортозамещением, всего 60%. Вот такая политика!

2. В Указе №204 – 18г.

В 2024 году необходимо обеспечить:

- снижение показателей смертности населения трудоспособного возраста (т.е. без детей и стариков) до 350 случаев на 100 тыс. населения;
- смертности от болезней системы кровообращения до 450 случаев на 100 тыс. населения;
- смертности от новообразований в т.ч. злокачественных до 185 случаев на 100 тыс. населения;
- младенческой смертности до 4,5 случаев на 1 тыс. родившихся детей.

Реально – за 2019 - 2020 годы смертность ежегодно превышает на 200 тысяч рождаемость, прирост (миграционный), в среднем, до 100 тыс. в год, не приводит к увеличению численности населения; отмечается рост смертности от рака, а младенческая смертность в 2020 году составила 150 человек на 1 тысячу родившихся, как говорится – оцените (сравните) цифры;

- ликвидацию кадрового дефицита в медицинских организациях, оказывающих первую медико-санитарную помощь.

Реально – по состоянию на 01.01.21 года таких врачей не хватает на местах до 50%, особенно в ФАПах, которых тоже не хватает. Коронавирусная пандемия эту ситуацию только усугубила.

Я специально привёл полностью декларированные меры по улучшению демографии в стране, которые не могут быть выполнены, т.к. нет общего плана развития страны, а в его рамках, плана по реализации демографической политики государства. Ярчайшее подтверждение – ситуация в этой сфере в 2020 году. Коронавирус потребовал мобилизации всего медперсонала страны на борьбу с ним, а все другие болезни остались без лечения, и смертность по сравнению с предыдущими годами, увеличилась в три с лишним раза. Вопрос, а что дальше?

Отмечу, социально-экономическая система России не отвечает требованиям увеличения населения нашей страны, это как вывод. С 2012 года какие-то указы, программы с требованием увеличить рождаемость и уменьшить смертность, а ситуация с каждым годом ухудшается, но демография не только в этом. Ежегодно из страны уезжают за «Бугор» до 100 тысяч человек, и что в этом процессе вдруг для нас ещё стало неожиданностью? А то, что в это число входит до 50 тысяч сельчан, т.е. народ бежит из деревень и сёл не только в города РФ, но и за границу, и это не самые плохие люди. Разве это

не «демографическая политика» страны довела их до ручки? Это ещё одна из утеранных страной позиций в сбережении народа.

Опять же, из общего числа смертей, около 50% погибают (умирают) не от болезней, а от:

- пьянства;
- наркомании;
- бандитизма;
- самоубийства;
- ДТП;
- похищения (исчезновение) людей;

- пожары, наводнения и т.д. и т.п., т.е. это не система здравоохранения плохая, а социально-экономическая система государства. Из этого перечня больше всего погибает народа, особенно молодого, от наркомании – до 50 тысяч в год, т.е. за 20 лет мы от этой напасти потеряли 1 млн. людей.

В современной России самые низкие, среди развитых стран:

- продолжительность жизни;
- качество жизни, а смертность, особенно младенческая и подростковая,

выше чем у них. 40% молодых семей после рождения ребёнка сразу попадают в категорию бедных, а их дитя, с рождения – бедный!

Председатель Правительства РФ Мишустин с начала апреля с.г. призывает семьи с детьми, не имеющих жилья, брать ипотечные кредиты до 6% годовых на покупку квартир в городах и собственного дома на 30 лет. Вместо того, чтобы давать бесплатно:

- при рождении 1-го ребёнка – однокомнатную;
- при рождении 2-го – двухкомнатную;
- при рождении 3-го – трёхкомнатную квартиру и т.д., предлагают сразу

влезть в долги на многие годы. Это-то как раз и увеличивает количество бедных. Разве всё это похоже хоть на какую-то демографическую политику?

Опять же китайский пример. Правительство КНР приняло решение в 2021 году, что оно в течении 5 лет за счёт резервов государства, в том числе накопленных на счетах Федерального казначейства США, будут выкуплены избыточные площади у риэлторов и распределены по льготным схемам среди молодых семей. Эта мера стимулирует рождаемость и предотвратит усугубление проблемы старения населения. У нас таких накопленных резервов более 500 млрд. \$, это сколько можно купить жилья для молодых семей? Однако, что-то таких намерений у нашего Правительства РФ не наблюдается. Они только меняют доллары на золото, то на юани, то ещё на что-то! Я эту статью начал писать в предверии очередного Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ, назначенного на 21 апреля с.г., посмотрим, что он скажет

про демографию, а пока отмечу, по данным Минздрава РФ за первый квартал 2021 года смертность превысила рождаемость на 200 тысяч человек. Ковид-ная «пандемия» из них – 15 тысяч!

Пишу дальше уже под впечатлением очередного Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ, особенно от его поручения Правительству РФ обеспечить неуклонное увеличение численности населения страны и, в очередной раз, не сказал, как это сделать. По законам демографии, чтобы увеличивать численность населения, нужно рождаемость повысить в 3 раза! Предложенные меры по выплатам нуждающимся дополнительных денег, проблему никак не решают. Опять же, Президент РФ дал указание довести среднюю продолжительность жизни до 78 лет к 2030 году. Он в послании подчеркнул: «Сбережение народа России – наш национальный приоритет. Стратегия здесь не меняется: необходимо вновь выйти на устойчивый рост численности населения, добиться, чтобы в 2030 году средняя продолжительность жизни в России составила 78 лет». Опять же, не сказал как это сделать.

Вспомним:

- В Указе №600 – 12г., обеспечить к 2018 году увеличение продолжительности жизни до 74 лет, реально было – 68 лет;

- В Указе №204 – 18г. – обеспечить повышение ожидаемой продолжительности здоровой жизни до 78 лет (к 2024 году), реально на 01.01.21г. – 68 лет, далее – и к 2030 году – до 80 лет!

И вот в 2021 году, Президент РФ даёт указание обеспечить к 2030 году продолжительность жизни – 78 лет. Вот ктонибудь может объяснить, как с 68 лет (ВОЗ) в 2021 году, за 9 лет увеличить продолжительность жизни до 78 лет, даже не до 80 годов, как в Указе №204 – 18г., при ежегодном превышении смертности над рождаемостью не менее чем 200 тысяч человек?

Отмечу, что уже стабильно в течении трёх последних лет, смертность значительно превышает рождаемость, в среднем в два раза. Вот и сейчас Зампред Председателя Правительства Т.Голикова объявила данные по этому вопросу: умерло за полгода 2021 года $\approx$ 1,2 млн. человек; родилось чуть больше 500 тысяч младенцев, смертность превысила рождаемость на 512,5 тысяч человек, и это за 6 месяцев! А что будет за год? Проследим.

Президент РФ дал указание Правительству РФ до 01 июля с.г. разработать план (подч. Ю.М.) по реализации национальных проектов, отмечу, что не программу, а план! Посмотрим, что из этого получится, т.к. чтобы разработать план, нужно иметь какой-то планирующий орган, а его у нас нет. Значит Госдума РФ срочно должна принять закон о создании Госплана, или Росплана, т.к. срок короткий. Однако, вместо этого, по заявлению Председателя ГД РФ Володина, Госдума создала план по реализации нацпроектов.

Вот это что? У нас Госдума плановый орган или законодательный? А где Правительство России? Надеюсь, что в этом плане будут прописаны мероприятия по реализации демографической политики РФ, которой тоже нет, как и якобы разработанного плана.

И последнее, Президент РФ дал указание на введение ежегодно до 120 млн. м² нового жилья, это, если исходить из нормы – квартира от 40 м², то это всего 3 млн. а может и меньше квартир, при ежегодной потребности в 5 млн. квартир (домов). То есть даже вводимое жильё не способствует увеличению численности населения России, т.к. ежегодно дефицит – до 2-х млн. квартир, а к 2030 году - 18 млн. квартир! А как же обещание «Единой России» в своём манифесте 2002 года, обеспечить к 2008 году всех жильём? Одни вопросы без ответов.

Подведём черту – меры, указанные Президентом РФ в его Послании ФС РФ, не уменьшат бедность населения (количество), а увеличат, и населения не прибавится! Это не мой прогноз, а реальный логический вывод, и мы имеем возможность всё это ежегодно проверять при подготовке к ежегодному Посланию Президента РФ народу России, и будем это делать!

Так что же нужно делать? А это, по пунктам:

- во-первых, создать демографическую стратегию, с объявлением чрезвычайных мер по реальному выполнению Президентских программ по увеличению численности населения России;

- во-вторых, под всё это разработать детальный план, в котором предусмотреть:

- увеличение льгот, для многодетных семей всяких разных (бесплатное жильё, бесплатный семейный автомобиль, бесплатное высшее образование, бесплатная медицина и т.д.);

- всех брошенных детей (по разным причинам) собирать, учить и воспитывать в привилегированных детских учреждениях, государственных;

- родителям многодетных семей – достойную зарплату на хорошей работе;

- выпускникам техникумов и вузов – гарантируемую, хорошо оплачиваемую работу.

Это минимум, и всё должно делаться как по задаче №1 всего государства. Только так мы сохраним свой народ и свою страну! Ещё раз – цель демографической политики нашего государства – сделать так, чтобы молодые люди хотели создавать семью, в которой много детей!

Отмечаю, что указание Президента РФ Правительству России о разработке к 01 июля 2021 года плана по реализации нацпроектов до сих пор не выполнено. Пишу эти строки 01 октября 2021 года.

Вот такая «работа» нашей Системы Госуправления. И последний вопрос, а кто-нибудь за невыполнение указания Президента РФ был наказан, и как?

Никак не могу закончить статью, всё время новые «идеи и указания». 2 – 4 сентября 2021 г. в городе Владивостоке проходил очередной Восточный экономический форум. Там много чего Президент РФ В.В.Путин сказал и призвал про развитие Дальнего Востока, но я о демографии. В 1990 году во Владивостоке было 980 тысяч жителей, сейчас около 630 тысяч и население продолжает убывать, в среднем, ежегодно на 25 тысяч человек. Президент РФ сказал, что на ДВ увеличилось число рождающихся почти на 50%, вот это как? Население убывает, доходы падают, а рождаемость увеличивается, это как-то не по-научному. Чтобы реализовать заявленные проекты, опять же без общего плана, требуется в течении ближайших 5-ти лет привлечь более полумиллиона высококвалифицированных специалистов, вопрос – а где их взять? Скажем, профессионального рабочего можно в ПТУ подготовить за 2 года, за три – в техникумах и колледжах технарей, за 4-5 лет – инженеров, но это же нужно делать уже сегодня! А как же это делать без общего плана развития ДВ, утверждённого по предложению Правительства РФ Госдумой РФ, т.к. это деньги и другие средства. Где взять дополнительно народ для обучения по всей цепочке образования: школа, ПТУ, техникум, вузы? Демография-то никакая, смертность превышает рождаемость – народа для этих проектов просто нет!

Вывод – очередной, как сейчас принято говорить, «фейк», слова, слова, призывы, а Дела нет! Что-то нужно срочно делать!

Предстоящая перепись населения России в октябре этого года покажет всю динамику нашей демографии. Правда, окончательные цифры мы узнаем только в декабре 2022 года. Подождём!

«Истинное сокровище
для людей – умение трудиться»
= Эзон (6-5вв. до н.э.) =

4. Безработица, это что?

Тема этого очерка о социальном явлении, о котором все говорят, как-то походя, как бы о чём-то всем понятном – о безработице. Я перед написанием порылся в справочниках и энциклопедиях для уяснения (научного), а что это такое – безработица?

Поскольку это социальное явление, то начнём с корня этого явления, т.е. работы, и в толковом словаре русского языка: работа – занятие, как источник заработка, служба, труд, деятельность.

Опять же в этом словаре: труд – работа, занятие, целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий производства материальных и духовных ценностей.

Вроде бы всё понятно, работа – источник заработка и создание каких-то ценностей, и там же: безработица – наличие безработных, т.е. не отсутствие работы, а люди без работы. Запомним этот вывод, сформулированный по определениям толкового словаря русского языка (С.Ожегов и Н.Шведова).

В советском энциклопедическом словаре: - безработица, явление, присущее капитализму, когда часть экономически активного населения не может применить свою рабочую силу, становится «излишним» населением, резервной армией труда. Порождается действием всеобщего закона капиталистического накопления; усиливается в периоды экономических кризисов и последующих депрессий в результате резкого сокращения спроса на рабочую силу. В промышленно развитых странах капитала носит хронический характер. Уровень безработицы – отношение общего числа безработных к общей численности трудоспособного населения; измеряется в процентах.

Я привёл полностью всё определение для того, чтобы была понятна причина этой безработицы, которой в СССР (с 1922г.) не было. Весь период советской власти, наоборот, всех тунеядцев (безработных), как их тогда называли, отлавливали и привлекали к созидательному труду по созданию ценностей! Это второй вывод, уже из советского прошлого.

А вот как об этом явлении в современном экономическом словаре: безработица – социально-экономическая ситуация, при которой часть активного, трудоспособного населения не может найти работу, которую эти люди спо-

собны выполнить. Безработица обусловлена превышением количества людей, желающих найти работу, над количеством имеющихся рабочих мест, соответствующих профилю и квалификации претендентов на эти места. Как говорится, почувствуйте разницу в определениях, т.е. «ищите и обрящете».

А ведь, исходя из целей Системы Государственного Управления (СГУ) страны, устранение безработицы и достижение полной занятости – одна из главных целей государственной экономической политики. Отмечу, что в капиталистическом мире порогом экономической безопасности принято считать показатель безработицы не превышающий 3-5%. У нас, она на 01.07.21г. была 6,4% (Росстат). Правда, на 01.08.21г. Росстат объявил, что безработица снизилась до 5%, но не сказали за счёт чего, а что сказать, если за первое полугодие 2021 года количество малых и средних предприятий уменьшилось на 15%. Логика-то неприятная, ведь работающие в МСП перешли в разряд безработных. Дурят народ не подумав!

Разобравшись в определениях, и уяснив суть этого явления, зададимся вопросом, а почему у нас такая безработица? Для начала зафиксируем то, что в Китае, Вьетнаме, КНДР, Лаосе и на Кубе такого явления, как безработица – нет! И это потому, что там плановая экономика, в которой учитывается всё, в том числе и трудовые ресурсы, и это мой третий вывод.

У нас же, с непонятно какой экономической политикой, вся СГУ совершенно не занимается устранением, возникшей сразу же после развала СССР, безработицы. Очнувшаяся к 2002 году правящая партия «Единая Россия» в своём манифесте от 23.12.2002 года, записала в одном из пунктов:

- в 2006 году у каждого будет работа по профессии.

Прошло почти 19 лет и где эта работа?

Ставший в 2012 году в третий раз Президентом РФ В.В.Путин, в своих майских, того года, указах, призвал (дал указание) на создание к 2018 году 25 млн. новых высокотехнологичных рабочих мест. Сегодня, я пишу эту статью в августе 2021 года, кто может нам продемонстрировать эти рабочие места?

Кстати, нужно отметить, что Росстат в течении последних 10-ти лет фиксирует наличие вакантных рабочих мест от 5 до 7 млн., т.е. работа есть, но на неё не идут. Почему? Да потому, что она вся низкооплачиваемая – не более 25-40 тысяч рублей в месяц, в зависимости от региона. Как на такие деньги можно заводить семью, рожать детей, приобретать жильё, учить и воспитывать детей? Ответ простой, да никак! Вот вам и основная причина нашей безработицы, а не та, как в экономическом словаре. Работа – то есть, да платят за неё мало! И это четвёртый вывод.

Чтобы было понятно, нужно привести цифры и факты для сравнения.

Во-первых, у нас МРОТ – около 12 тыс. рублей в месяц, в США – минимальная часовая оплата от 10 до 15 \$, на наши от 750 до 1000 руб.; в Китае – порог бедности – 6 тысяч юаней в месяц, на наши – 62 тысячи рублей, как говорится, почувствуйте разницу.

Во-вторых, у нас средняя пенсия – 12 тыс. рублей в месяц, в США – до 1 тыс. \$, на наши – 75 тыс. рублей; в Китае – 9 тыс. юаней $\approx$ 92 тыс. рублей.

В-третьих, у нас средняя месячная заработная плата – 37 тыс. рублей, в США – до 1,5 тыс. \$, в Китае – 12 тыс. юаней.

То есть, в среднем, за одну и ту же работу в РФ платят в разы меньше чем в США и Китае, да и в сравнении с Европой то же самое. И это пятый вывод.

Есть возражение, что там и цены на всё выше, в среднем, в 2 раза, но это не корректно, т.к. дороже в раз, а зарплаты больше в 5-6 раз! Как говорится, почувствуйте разницу. С безработицей борются по-разному в разных странах, я приведу два примера (положительных):

- в Китае, с началом экономического кризиса в 2008 году, деньги стали вливать не в банки, как у нас, а в реальную экономику; они объявили курс на строительство асфальтированных дорог в каждую деревню страны; вложили громадные деньги, и к 2010 году всё было выполнено! Во всём мире падение ВВП, а у них рост, вот такой у них план; нам бы такие дороги и может быть, деревни бы не погибали;

- в то же время во Вьетнаме, также деньги дали не банкам, а под лозунгом «Обновим землю» вложили в озеленение и окультуривание уничтоженных ранее американским «Оранджем» территорий; в результате получили увеличение прироста с/х продукции в 2 раза, и ВВП вырос.

Вот только два современных примера. У нас таких деревень и сёл в десятки раз больше чем в Китае и дорог асфальтированных там нет, это ли не повод развернуть массовое строительство этой инфраструктуры, куда можно вложить огромные деньги, а это ведь рост ВВП!

Ещё один из более ранних примеров: в период великой депрессии 1929-1933 годов, особенно в США, они (американцы) затеяли гигантское строительство дорог по всей Америке, вложили громадные деньги и привлекли миллионы безработных рабочих. Это ли не повод делать и у нас также?

Я только привёл три примера, но их в мировой истории много; изучайте, анализируйте, берите всё полезное, как Китай, и внедряйте у себя. Замечу, что и в США, и в Китае, и во Вьетнаме всё делалось по плану, а не так как у нас, по программам без цели. Вот в апреле с.г. Председатель ГД РФ Володин объявил, что в Госдуме разработан план по реализации поручений Президента РФ, озвученных в его Послании Федеральному Собранию РФ. Вот это что такое? У нас что, Госдума плановый орган, или всё-таки законодательный?

Планированием-то должно заниматься Правительство РФ, как исполнительный орган; всё как у Крылова: «Беда, коль пироги начнёт печь сапожник, а сапоги тачать пирожник». Если нет общегосударственного плана развития страны, не менее чем на пять лет, то безработицу искоренить невозможно и это шестой вывод.

Опять же, говоря по-большому, на макроуровне безработица – это недоиспользование труда как одного из главных факторов производства, что приводит к снижению потенциала увеличения валового национального продукта. И это уже не только из категории национальной безопасности, но и вообще-то об устойчивости социально-экономического положения страны, и это седьмой вывод.

Нужно понимать, что есть и естественный уровень безработицы нормальный для конкретно данной страны и сохраняющийся на протяжении длительного периода времени. Эта безработица, в основном, обусловлена миграционными перемещениями населения и обычно не превышает 1%, т.е. на развитие страны никак не влияет. Самая опасная безработица та, у которой устойчивый уровень, сохраняющийся на протяжении длительного времени. Как правило, она вызывается постоянным сокращением производства и увольнением работников, то, что наблюдается в нашем государстве, и это восьмой вывод.

В целом, для социального государства, как записано в нашем Основном законе Конституции РФ, безработица – это социальное зло, приносящее неисчислимы беды народу России.

Безработица, во всех возрастных группах населения, это:

- увеличение наркоманов;
- увеличение пьянства;
- рост преступности;
- рост самоубийств;
- увеличение разводов;
- увеличение аборт и др., а всё это вместе – демография!

Всё это давно уже проанализировано и, вроде бы, настало серьёзно бороться с этим действием, но что-то реальных дел на этом направлении не видно, и это девятый вывод.

Вот что мешает нам сделать:

- создать плановый орган (Госплан или Росплан) и разработать комплексный план развития страны минимум на 5 лет;
- в этом плане учесть все трудовые ресурсы и спланировать так, чтобы они все были заняты работой, высокооплачиваемой;
- развернуть систему подготовки специалистов в ПТУ, техникумах и вузах для обеспечения потребностей всех видов производства во всех отраслях

промышленности страны? А мешает вся нынешняя СГУ, состоящая, в основном, из единороссов и ориентированная на либеральный курс нашей страны, который себя уже полностью дискредитировал, и это десятый вывод.

В подтверждение вышенаписанного. 16 сентября 2021 года Президент РФ В.В.Путин обратился с речью к избирателям, в которой сказал, что одной из обязанностей Госдумы является утверждение «базового документа государства» - бюджета страны. Заметьте читатель, не план развития государства, а распил бюджетных денег! То есть, планированием никто и не собирается заниматься сейчас и в будущем. Так, что нас ждёт в будущем при таком подходе к развитию России? Вопрос, конечно, интересный.

Разобрав всё, что связано с безработицей вообще, и в нашей стране, настало время подвести общий итог на основании сделанных десяти выводов. Учитывая то, что любая безработица, где бы она ни была, социальная беда, а с ней нужно бороться, необходимо сформулировать основные пути и способы по её устранению. И начнём с пути, который всего-то один – работы должно быть столько и разнообразной, чтобы хватало всем с избытком, т.е. нужно делать всё необходимое для обеспечения занятости населения; другого пути нет. А вот способов очень много и они всегда разные для каждой отдельной страны, т.к.: и природа не одинаковая; и климат разный; и природных богатств не у всех имеется в наличии; и национальные социально-экономические условия различные; и цели развития разные и т.д. и т.п.

В начале мая с.г. экономический саммит Евросоюза принял решение увеличить количество занятых трудом до 76% от всего трудоспособного населения к 2030 году! Вот это что? А остальные 24% - без работы! То есть они изначально не могут решить проблему безработицы, и истинные её цифры никто не знает, и как бороться тоже. Это капитализм!

Однако, основным способом для всех является тот, который обеспечивает постоянное наличие свободных, высокооплачиваемых рабочих мест. Как этого достичь – умение и способности правительств каждой отдельно взятой страны всё это спланировать и организовать.

Я всё время подчёркиваю, что без плана безработицу не победить, т.к. какой-то рынок, только наоборот и плодит безработицу.

Основатель и исполнительный председатель Всемирного экономического форума Клаус Шваб, в своей очередной книге «Технологии четвёртой промышленной революции», написанной в 2018-2019 гг. и изданной в 2020 году, пишет: «Растущая неприязнь между самой обеспеченной частью населения и всеми остальными говорит о том, что социальное единство в лучшем случае ослаблено, а в худшем – находится на грани распада». Это он анализирует

современный капиталистический мир, и мы тоже от этой оценки избавиться не можем.

ООН разработала и ввела в действие в январе 2016 года цели устойчивого развития человечества, где во главу угла ставятся:

- снижение бедности;
- демократическое правление и укрепление мира;
- меры по сохранению климата;
- уменьшение неравенства;
- экономический рост. Цели-то хорошие, только никто их кроме Китая,

не выполняет, одни разговоры. А ведь снижение бедности и уменьшение неравенства – это как раз и борьба с безработицей!

Современная история нам говорит о том, что когда есть идея и цель развития, то и планы под их реализацию создаются правильные! В этих планах прописывается всё, что нужно для благородного и любимого дела для каждого, об этом ещё А.И. Герцен (1812-1870) – русский писатель, философ-материалист, писал: « Даже простой материальный труд нельзя делать с любовью, зная, что он делается напрасно... Консистории, знающие по обязанности своего сана тонкость нравственных пыток, приговаривают попов за воровство, пьянство и другие светские слабости толочь воду».

В.Г.Белинский (1811-1848) – русский критик и публицист, писал: «Труд облагораживает человека», и это он не о бесполезном труде, а о том, который направлен на развитие общества. И когда будет такая работа с благородной целью, да ещё и хорошо оплачиваемая – безработицы не будет!

Вот как-то так.

5. Основной вопрос философии и цифровизация **(Что первично и что вторично?)**

«Ни одна вещь не
возникает беспричинно, но
всё возникает на каком-нибудь
основании и в силу необходимости».
= Левкипп (ок.500-440 гг. до н.э.)=

В связи с началом массового внедрения в 21 веке в сознание человека цифры через сеть мирового интернета, в философской среде началось бурное обсуждение этого явления, и возник опять основной вопрос философии. Для понимания, его определение (философское).

Основной вопрос философии, или высший вопрос философии – вопрос об отношении мышления к бытию, или сознания – к природе, а также духовного к материальному, решение которого предопределяет поляризацию философских учений, их принадлежность к одному из двух главных направлений в философии – материализму или идеализму.

Эти направления различаются тем, что они считают первичным – бытие или сознание. Вопрос формировался исторически долго, и первым в этом деле считают древнегреческого философа Левкиппа, чьё изречение, в качестве эпитафия, я выбрал для этой статьи, т.к. он первым сформулировал его (изречение) как закон причинности, так и закон достаточного основания. Он же, вместе со своим современником, учеником и соратником древнегреческим философом Демокритом (ок. 460-370 гг. до н.э.), является основоположником атомистики. Атомистика (от греч. atomos – неделимый) – концепция дискретного строения материи.

Левкипп в Греции, а на другом краю Земли – Конфуций (552-479 гг. до н.э.) – первый китайский философ, также задумывался о том, что же первично, а что вторично. Конфуций в своих трудах воздерживался от суждений о сверхъестественном, полагая высшей мироуправляемой силой божественно – натуралистическое безмолвное Небо. Ниспосылаемое им предопределение может и должно быть познано человеком, утверждал Конфуций. Его современник, древнекитайский философ Лао-Цзы (6-5 век до н.э.), он встречался с Конфуцием, заложил основу учения о Дао (путь, дорога), в европейской науке – Даосизм. В своей главной книге «Дао де цзин», он утверждал, что во вселенной всё уравнено и объединено в единое и нечленимое целое, а человек рассматривается как единое психосоматическое целое, нечленимое на духовную (душа) и материальную (тело) составляющие. Таким образом, по-

что в одно время, на разных концах Земли возникли первые теории о познании и первичности материи. Отмечу, что Дао это не только дорога и путь, но ещё и логика, резон, аргумент, и поэтому Даосизм – рассматривается как учение о естественности пути вещей и их закономерностях, кроме того – он традиционная религия Китая.

Немного о великом древнегреческом философе-материалисте Демокрите, ученике Левкиппа, развившем учение своего учителя до научной теории. Его атомистика, со смелым и революционным взглядом на сущность природы, предвосхитила на многие века развитие науки. В.И.Ленин считал Демокрита наиболее ярким выразителем материализма в древности.

В его атомистике, из вихревого движения атомов происходит бесконечное множество «рождающихся и умирающих» миров, которые не сотворены богами, а возникают и уничтожаются естественным путём, по закону необходимости. Он сторонник детерминизма, основы которого заложил его учитель Левкипп. Детерминизм (от лат. *determinare* – определять) – учение о закономерной, необходимой связи всех событий и явлений и их причинной обусловленности.

Демокрит полностью исключал случайность, признавая её выдумкой людей, не умеющих объяснить причинную связь явлений. Учение Левкиппа – Демокрита о причинности является основой всего материализма, а детерминизм всегда подвергался и подвергается нападкам со стороны противников причинности, особенно в социально-общественной жизни. Модное в капиталистическом мире современное учение экзистенциализма, основанного на отрицании причинности, разработанного французским философом Ж.П. Сартром (1905-1980), строит свою онтологию на радикальном противопоставлении двух видов бытия: «бытия-в-себе», заменяющего объективную действительность, и «бытия-для-себя», тождественного «человеческой реальности», т.е. сознанию. Разрывая бытие и сознание, Сартр заявляет: «Нет детерминизма. Человек свободен». В его экзистенциализме основной категорией выступает свобода, рассматриваемая на базе индивидуального сознания, она предстаёт как сущность человеческого поведения, источник деятельности и единственная возможность существования человека. Он пишет, что «человек всегда и целиком свободен или его нет вовсе», каждый человек «вынужден сам изобретать для себя свой закон», «проектировать» себя, выбирать свою собственную мораль. Его теория стала особенно популярна в 21 веке, когда все СМИ призывают человека быть свободным от всего. Чтобы было понятно о чём, вообще-то, идёт речь, приведу философское определение: Экзистенциализм (от лат. *exsistentia* – существование) – философия существования в современной западной философии, иррациональное направле-

ние, разновидность субъективного идеализма, как попытка создания нового мировоззрения, якобы отвечающего взглядам человека сегодняшнего дня. Это по-научному!

Это отступление от хронологии я дал специально, чтобы было понятно – учение Левкиппа – Демокрита враждебно либерастическому движению сейчас! Однако, нужно вернуться к истокам, или к началу всех начал, т.е. к Аристотелю, по хронологии, но начнём с его учителя – Платона (427-347 гг. до н.э.) – древнегреческого философа-идеалиста и злейшего врага материализма. Платон был учеником Сократа (469-399 гг. до н.э.) – древнегреческого философа-идеалиста, выступавшего против материализма и естественно - научного знания. Сократ отвергал познание природы, считал, что человеку не дано её постигнуть, и призывал к познанию самого себя. Эту мысль он взял от семи мудрецов древней Греции (Фелес, Питтак, Биант, Солон, Клеобул, Мисон, Хилон), живших в 6-ом веке до н.э., которые сойдясь вместе в храме Аполлона в Дельфах, написали: «Познай самого себя». И этим девизом пронизана вся та олимпийская философия. Платон в 20 лет познакомился с Сократом и начинает регулярно посещать его беседы. После смерти Сократа, через 4 года в 387 году, Платон создал свою философскую школу в Академии, гимназии близ Афин. В своей школе, впоследствии называвшейся Академией, Платон всячески развивал учение Сократа и, в конечном итоге, создал «объективный идеализм», основанный на противопоставлении посюстороннему изменчивому миру природных вещей потустороннего неизменного, вечного и неподвижного «истинного бытия», мира духовных сущностей – идей. Мир идей Платон считал первичным, а мир чувственных вещей – вторичным и производным. Вещи для Платона – лишь тени мира идей. В теории познания Платон выступал против сенсуализма античных мыслителей и утверждал, что чувства не могут быть источником истинного знания, поскольку они не выходят за пределы предметного мира. Сенсуализм (от лат. *sensus* – чувство, ощущение) – философское направление, согласно которому источником и основанием знания являются данные органов чувств, чувственный опыт. Однако, отсутствие строгой системы рационального знания всё более остро ощущалось и в Академии, т.к. всё яснее становилось явное противоречие между детерминизмом Левкиппа - Демокрита и «объективным идеализмом» Платона. И, появившийся в Академии в 366 году Аристотель, и остававшийся в ней до смерти Платона, начал яростную борьбу с идеализмом, и настало его время!

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – великий древнегреческий философ-материалист и учёный, создатель логики, основатель психологии, этики, политики и поэтики как самостоятельных наук. Он был учеником Платона, но

отверг идеалистическую теорию идей своего учителя, подвергнув её суровой критике на основе созданной им логики, как науки. В своей логике он стремится не отделить, а соединить формы мышления с бытием, объяснить логические категории в соответствии с объективной реальностью. Аристотель, при формировании логики, обращался к трудам древнегреческого философа-материалиста Гераклита (ок.544-470гг. до н.э.), о чём он писал: «Иные допускают, что всё возникает и течёт... Как кажется, этому, в числе многих других, учит Гераклит из Эфеса». Аристотель это выразил так: «Всё течёт. Всё меняется» и это стало, как бы, девизом философов-материалистов. Вся логика Аристотеля в основных своих положениях является метафизической, но об этом чуть ниже, а пока об идеях. Идеи, по Платону, являются прообразами вещей, они существуют независимо от вещей, а вещи, заимствующие у них своё бытие, - это только их отблеск, тени, несовершенные копии. Он утверждал – идеи правят миром. Аристотель же утверждает, что сущность заключена в самих вещах, что «не существует всеобщего наряду и отдельно от единичного». В противном случае, замечает Аристотель, «должно существовать какое-то небо помимо чувственного неба, а также и Солнце и Луна, и одинаковым образом все остальные небесные тела. Но как же возможно отнестись с доверием к подобным утверждениям». В.И.Ленин, в связи с этим пишет: «Прелестно! Нет сомнений в реальности внешнего мира».

Но ещё раньше Гегель (1770 – 1831) – немецкий философ, писал об этом так: «Всё действительно разумно, всё разумное действительно».

Аристотель утверждал, что идея (форма – по его терминологии) и вещь неразрывны. Он был первым, кто философское учение о сверхопытных началах и законах бытия стал называть как «первую философию», чья задача изучать «первые начала и причины». В последствии Андроник Родосский (1 в. до н.э.), систематизатор произведений Аристотеля, ввёл термин «Метафизика», назвавший так группу его трактатов о «бытии самом по себе». Аристотель построил классификацию наук, в которой первое по значению и ценности место занимает наука о бытии как таковом, о первых началах и причинах всего сущего – «первая философия». Вся философия метафизики выражается по-простому – в каждом деле «зри в корень!», т.е. в начало, и там ищи истину. Вообще-то это изречение, в начале, было: «Смотри в корень!» и принадлежит Козьме Пруткову, коллективному автору (псевдоним), под которым в 50-60-е годы 19 века выступали поэты А.К.Толстой и братья Жемчужниковы (Алексей, Владимир и Александр Михайловичи). Отмечу, что вот это обращение к началу, Аристотель взял у легендарного древнегреческого поэта Гомера (XIII- XII вв. до н.э.), который переработал греческую мифологию о любви к Леде, дочери царя Фестия, поразившегося её красотой Зевса. Пре-

вратившись в лебедя, он обольстил Леду и у неё появилось два яйца, из одного вышла Елена (причина Троянской войны), из другого её братья-близнецы Кастор и Поллукс. И уже тогда появилось выражение – «Начинать с яиц Леды», т.е. всему есть причина. А.С.Пушкин, в своём письме к брату, пишет: «Милый брат, я виноват перед твоею дружбою, постараюсь загладить вину мою длинным письмом и подробными рассказами. Начинаю с яиц Леды». Видите, как всё переплетено. Отправка к началам использовалась и А.П.Чеховым: «Надо смотреть в корень и искать в каждом явлении причину всех причин», а также В.В.Маяковским:

«Вперёд, рабкоры!

Лозунг рабкорин:

- Пишите в упор!

- Смотрите в корень!»

А о познаваемости, Козьма Прутков (1854г.) в качестве афоризма к «Плодам раздумий»: «Никто не обнимет необъятного», т.е. от начала к истине.

Кстати об истине. Платон, в своём сочинении «Федон», приписывает Сократу слова: «Следуя мне, меньше думай о Сократе, а больше об истине». Позже Аристотель в сочинении «Никомахова этика», полемизируя с Платоном и имея его в виду, пишет: «Пусть мне дороги друзья и истина, однако долг повелевает отдать предпочтение истине». Сократ учил Платона, он Аристотеля, и всё же истина дороже. Но история этого изречения не закончилась на Аристотеле. Далее, М.Лютер (1483-1546), основатель немецкого протестантизма, в своей работе «О порабощённой воле» пишет «Платон мне друг, Сократ мне друг, но истину следует предпочесть». Современное выражение: «Платон мне друг, но истина дороже» ввёл в оборот М.Сервантес (1547-1616), испанский писатель, в своём романе «Дон Кихот».

Вот такие философские метаморфозы, но мы пойдём дальше, и следующий в нашем разбирательстве – Эпикур (342-270 гг. до н.э.), выдающийся греческий философ-материалист и атеист. Как последователь Аристотеля, в 306 году основал философскую школу в Афинах, где продолжал его дело. Эпикур был приверженцем теории атомизма Левкиппа – Демократа, и внёс в неё оригинальные изменения, утверждая, что всё существующее есть результат движения и столкновения атомов, а также «ничего не возникает из несуществующего». Однако, об этом ещё раньше древнегреческий философ Мелисс (V в. до н.э.), сказал: «Из несуществующего ничего не может быть», а современник Левкиппа, древнегреческий философ-материалист Эмпедокл (490-432 гг. до н.э.), начисто отрицал возможность возникновения чего-либо, чего раньше не было. Из их мыслей утвердилось в обиходе выражение: «Ничто не возникает из ничего», введённое Лукрецием (99-55 до н.э.). Эпикур

категорически отрицает вмешательство богов в дела мира и исходит из признания вечности материи, обладающей внутренним источником движения. В теории познания Эпикур – материалист – сенсуалист, и был в этом деле противником Платона. Основой познания он признаёт ощущение, которое само по себе всегда истинно, так как исходит из объективной реальности. Цель философии, по Эпикуру, - счастье человека, для достижения которого следует освободиться от предрассудков, овладеть знанием законов природы и жить, наслаждаясь окружающим миром. Однако, очень хорошая цель по Эпикуру!

О таком мире, позже, Публий Овидий (43 г. до н.э.-17г.) - древнеримский поэт, писал: «Сладкий вкушали покой

Безопасно живущие люди».

Как давно люди мечтают о счастье, а что мешает? Отмечу, что после смерти Платона в 347 году, Аристотель переехал в Македонию, где был воспитателем сына Македонского царя Филиппа-II – Александра, великого, в последствии, полководца и царя Македонии Александра Македонского (правившего с 336 по 323 гг.). Учеником он был хорошим, и многие идеи Аристотеля внедрял на территории своей необъятной империи. Но это, отдельный разговор. Я это к тому, что идеи Аристотеля через Македонского распространялись по всей Азии.

Я разобрал, по хронологии, древнегреческие и китайские учения о том, что первично и что вторично, настало время уяснить, а где мы сейчас и в чём сейчас основной вопрос философии. Отмечу, что за прошедшие после эллинистов, два тысячелетия, их основные положения не претерпели каких-то серьёзных изменений, невзирая на разнообразную критику в течении этого времени, имея в виду материализм и идеализм. Борьба за утверждение первичности и вторичности между материей и духом (как сознанием), продолжается до сих пор и выходит совершенно на другой уровень.

Если материалистическая философия рассматривает духовное как высший продукт материи, свойство высокоорганизованной материи, а сознание, мышление, физиологической основой которых является мозг человека, есть вместе с тем социальный продукт, отражение общественного бытия людей, то современный трансгуманизм всё это отрицает.

Трансгуманизм (от лат. trans-выход и humanus-человечный) - направление общественной мысли, обращённое к сверхчеловеку, т.е. вышедшего за свои, Богом ему данные, способности. Отметим, что сверхчеловек – это человек с искусственным интеллектом (ИИ), т.е. киборг! Трансгуманизм направлен на радикальное изменение человека с целью сделать что-то подобное Богу, а без цифровой медицины и образования этого сделать нельзя.

Вся история нынешней человеческой цивилизации говорит нам о том, что обретение человеком, некоего естественного совершенства – главная цель гуманизма, а вот создание его искусственной трансформации в некое сверхчеловеческое существо – главная цель трансгуманизма. Спрашивается, а для чего? Отвечаю: здоровым, сильным, крепким духом и умным человеком очень трудно управлять властям, стремящимся к установлению вредоносных правил поведения и т.д., а вот человеком с ИИ, т.е. киборгом, это делать легко. Поэтому и придумали антиутопию, где люди-киборги управленцы будут руководить людьми киборгами – рабами. С каждым годом стремление к созданию человека-киборга с ИИ увеличивается и сейчас главной целью является желание загнать такого «человека» в цифровизацию, в основном, в виртуальный мир, в котором постулируется идеалистическая формула: «Человеческое восприятие = человеческое бытие», а это уход от реальности.

С виртуальным миром (ВМ) нужно разобраться подробнее, т.к. это сейчас основное средство воздействия на человека с младенчества. Сегодня, с использованием цифры, виртуальная реальность (ВР), а также дополненная (ДР) и смешанная (СР) позволяют создать полную иллюзию присутствия где бы ты хотел быть. ВР, ДР и СР революционным образом меняют наш опыт, понимание и взаимодействие с окружающим нас миром, одновременно открывая возможность, побывать в бесконечном количестве миров, развивая наше мироощущение. Вместе с тем эти реальности можно использовать для манипулирования нашими представлениями о мире и влияния на наше поведение. При некритичном её использовании может возникнуть соблазн уйти от реального мира или, по крайней мере, от тех его частей, с которыми не хочется иметь дело, вместо того, чтобы менять мир к лучшему. ВР, ДР и СР – это воплощение мечты сатанистов с достоисторических времён – стать Богом. В этой реальности ты не только можешь понять чувства других, но и ощутить себя в теле другого человека и пережить то, что ощущает он. Можно стать афроамериканцем или латиноамериканцем; геем или транссексуалом; идиотом или полностью парализованным человеком; хасидом или ортодоксальным мусульманином; львом или мышью; деревом или цветком; и затем вернуться к своей исходной личности, познав новое и отчасти изменившись. Вопрос, однако, только один – а сможешь ли ты из этого виртуального мира вообще-то выйти, а если и выйдешь, то кем будешь?

ВР, ДР и СР создают вполне определённые проблемы, связанные с неприкосновенностью личной жизни, социальной приемлемостью. Последствия стимулирования, сенсорной депривации (нарушение частной жизни) и длительного использования технологий виртуализации ещё не до конца поняты, но результаты уже есть. Казанский парень, 19-ти лет, возмнивший се-

бя «Богом», расстрелял детей в гимназии. И это ещё не вечер, этого виртуального мира, могут быть и другие биологические последствия. Вопрос – а нам это надо? Несомненно, ИИ глубоко изменит мир, и в процессе этих изменений возникает много рисков.

Во-первых, роботы под управлением ИИ (киборги) увеличат уровень безработицы и уменьшат навыки, необходимые для трудоустройства, создавая напряжённость в обществе, и это влияние сложно поддаётся прогнозированию.

Во-вторых, большинству людей остаются непонятными принципы работы алгоритмов машинного обучения, которые к тому же могут давать результаты, увеличивающие распространённые предубеждения, и никто не знает, как с ними бороться.

В-третьих, в долгосрочных прогнозах указывается угроза самому существованию человечества, т.к. до сих пор нет консолидированной системы кибербезопасности.

И, в-четвёртых, что бы ни готовило нам будущее, человечеству придётся уживаться с ИИ и отношения, которые мы с ним построим сейчас, будут иметь далеко идущие последствия. Современный капитализм путей этого не даёт.

В прогрессивной же модели будущего человечества – коммунистическом обществе, были следующие позиции:

- общество, в котором нет эксплуатации человека человеком (даже с ИИ);
- общество социальной справедливости, в котором все равны и от каждого по-способностям, и всем по-потребностям;
- в обществе, в котором всё механизировано и автоматизировано;
- общество, где весь тяжёлый труд выполняют роботы с ИИ, а не люди-киборги;
- общество, где каждый занимается, чем хочет, принося пользу народу;
- общество, в котором – главное семья и здоровые дети;
- общество, в котором дальний космос осваивают звёздные корабли, управляемые роботами с ИИ;
- общество, в котором все знают, для чего они живут и трудятся;
- общество, где всё направлено на воспитание здорового, умного, сильного, духовно крепкого и целеустремлённого человека со свободной волей.

Вот это и есть настоящий коммунистический гуманизм!

Вопрос, а кто против того, чтобы жить, как у Овидия, в таком мире и с таким обществом? В России нужно именно такое общество и человека – гражданина, а не человека-киборга. И это наш главный ответ на основной

вопрос философии. Всё – человеку, а искусственный интеллект и цифровизация только в качестве инструмента для его деятельности на пользу обществу и себе. И как поётся в песне: «Раньше думай о Родине, а потом о себе!» Необходимо в этом деле соблюдение трёх главных принципов:

1. справедливое распределение всех благ от технологических прорывов;
2. сдерживание и устранение их негативные эффекты;
3. и гарантирование, что новые технологии будут расширять, а не ограничивать возможности всех жителей Земли. Как это сделать, вот в чём вопрос, т.к. интегрировать эти принципы технологического развития очень сложно.

Сейчас все говорят и пишут о том, что нужно какое-то новое мироустройство, но от добра добро не ищут. В Программе КПСС было записано: «Коммунизм выполняет историческую миссию избавления всех людей от социального неравенства, от всех форм угнетения и эксплуатации, от ужасов войны и утверждает на земле Мир, Труд, Свободу, Равенство, Братство и Счастье всех народов». Совет Всемирного экономического форума по вопросам ценностей (2012-2014) заявил, что есть широкий консенсус – между культурами, религиями и философиями – по некоторым общечеловеческим стремлениям:

- достоинство человека, независимо от расы, пола, происхождения и убеждений;
- важность общего блага, превосходящая индивидуальные интересы;
- необходимость разумного управления и заботы не только о нас самих, но и о наших потомках.

И кто против такой постановки вопроса? На него читатель должен ответить сам. Для всех нас актуальны сейчас слова великого русского писателя Л.Н.Толстого: «Часто слышишь, что молодёжь говорит: я не хочу жить чужим умом, я сам обдумаю. Зачем же тебе обдумывать обдуманное. Бери готовое и иди дальше. В этом сила человечества». Вот китайцы, взяв всё хорошее и полезное из советского периода СССР, обдумав и оценив, спланировали своё развитие на десятки лет вперёд и успешно по этому пути идут к построению коммунистического общества, о чём они заявили на последнем съезде КПК. Что может быть лучше коммунистического общества? Кто-нибудь предложил что-то новое, другое и лучшее? Нет! Предлагают мир суперчеловеков, они же киборги, разного предназначения. Однако нам с ними не по-пути, нашему народу нужны цель и смысл будущего, а для этого необходимо привлекать людей, которые смогут эффективно и продуктивно решать стоящие перед нашей страной задачи, которые построят и оставят после

себя более справедливый, изобильный и жизнеспособный наш мир. Опять же, кто всему этому мешает?

На заре XX века пакистанский поэт М. Икбал (1877-1938), предупреждал: «О, житель Запада, планета не ларёк,

Где можешь всё купить, чего захочешь.

Наш мир, скорей, походит на станок,

В нём ты кинжал самоубийству точишь».

Очень точное предупреждение, т.к. трансгуманизм и цифровизация, как они её понимают и используют, это и есть самоубийство человеческой цивилизации. Об этом главном противоречии современного мира ясно сказал Патриарх Московский и всея Руси Кирилл: «Самым острым конфликтом современности является столкновение транснационального радикального глобалистского проекта со всеми традиционными культурами и со всеми локальными цивилизациями». Очень чётко и понятно, пора задуматься!

Закончу статью стихами из библии, чтобы всем было понятно, кто Первый!

«И сказал Бог: сотворим человека по

образу Нашему; и да владычествуют

они над рыбами морскими, и над

птицами небесными, и над скотом, и над

всею землею, и над всеми гадами,

пресмыкающимися по земле.

И сотворил Бог человека по образу

Своему, по образу Божию сотворил

его; мужчину и женщину сотворил их.

И благословил их Бог, и сказал им Бог:

Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте

землю, и обладайте ею, и владычествуйте

над рыбами морскими, и над птицами

небесными, и над всяким животным,

пресмыкающимся по земле».

Бытие

Глава 1. (26-28)

И, как вывод: мир на Земле есть симфония народов с природой и со всей цивилизацией. Не нужно нарушать данную нам Богом гармонию, можно только её совершенствовать с целью создания всеобщего Блага на нашей планете. Однако нужно иметь ввиду то, что всего-то нажатием одной кнопки (октябрь 2021г.) вся «цифра» обнуляется, а если отключится по всему Миру электричество, всё будет так, как сказал А.Мицкевич (1798-1855) - польский поэт:

«Как наша прожила бы планета,
Как люди жили бы на ней
Без теплоты, магнита, света
И электрических лучей?
Что было бы? Пришла бы снова,
Хаоса мрачная пора.
Лучам приветственное слово,
А солнцу – громкое ура!»

Вот и вся метафизика, если по-простому. В заключение приведу цитату из рассказа М.Горького «Рождение человека» (1912г.): «Превосходная должность – быть на земле человеком, сколько видишь чудесного, как мучительно сладко волнуется сердце в тихом восхищении перед красотой!»

Очень правильно, но желательно без лука и стрел, собирательства и охоты, а также чтобы солома была – подстелить!

Как-то вот так.

Цифровой кнопкой можно и человека с ИИ просто выключить!

6. Коммунизм, светлое будущее человечества!?

«Коммунизм «вырастает» из всех сторон
общественной жизни, ростки его есть
решительно повсюду... Жизнь возьмёт своё».
= В.И.Ленин =

Сейчас повсеместно заговорили, начали писать о полевении общественной дискуссии во всём мире. Даже в США берёт верх левое крыло демократической партии, стоящей у власти и уже создаются своеобразные коммуны в отдельных городах.

Левый поворот набирает силу, и я недаром выбрал эпиграфом к этой статье слова В.И.Ленина, очень прозорливые и пророческие. Даже современный, ярый либерал Клаус Шваб, основатель и исполнительный председатель Всемирного экономического форума, отмечает, что растущая неприязнь между самой обеспеченной частью населения и всеми остальными говорит о том, что социальное единство, в лучшем случае, ослаблено, а в худшем - находится на грани распада. Выход из этого только – левый путь, следует из утверждения К.Шваба.

Карл Маркс (1818 – 1883гг.) – основоположник научного коммунизма, писал: «В высшей фазе коммунистического общества... Когда труд перестанет быть только средством жизни, а станет сам первой жизненной потребностью; когда вместе со всесторонним развитием индивидуумов вырастут производительные силы и все источники коллективного богатства польются полным потоком, - лишь тогда... Общество сможет написать на своём знамени: «Каждому по способностям, каждому по потребностям!» Отмечу, что речь идёт о долговременном процессе. Ни К.Маркс и Ф.Энгельс, ни В.И. Ленин не утверждали, что коммунистическое общество возникнет быстро.

После написания «Коммунистического Манифеста» (1848г.) во всём мире началась оголтелая критика его положений. Особенно тогда и сейчас марксизм и марксистов (большевиков, коммунистов) упрекают в утопическом ожидании всеобщего мира и что «у каждого из народов будет один и тот же властелин – труд!», а так же что государство отомрёт и возникнет самоуправляемое общество. Опять же, этот процесс не должен быть скорым, и об этом Ф.Энгельс (1820-1895гг.) – один из основоположников научного коммунизма, в своём «Анти-Дюринге» (1878г.), писал: «Государство было

официальным представителем всего общества, оно объединяло его в одной видимой организации, но оно исполняло эту роль лишь постольку, поскольку было государством того класса, который сам являлся представителем всего современного ему общества: в древности – государством граждан - рабовладельцев; в средние века – феодального дворянства; в наше время – буржуазии. Сделавшись, наконец, действительным представителем всего общества, оно станет излишним. «Когда не будет общественных классов, которые нужно держать в подчинении, когда не будет господства одного класса над другим и борьбы за существование, коренящаяся в современной анархии производства, когда будут устранены вытекающие отсюда столкновения и насилия, тогда уже некого будет подавлять и сдерживать, тогда исчезнет потребность в государственной власти, исполняющей ныне эту функцию». То есть Ф. Энгельс ожидаемо прогнозировал, что процесс отмирания государства будет длительным, но он будет! Об этом же писал и В.И. Ленин в своём «Государство и революция» (1918г.): «...Не может быть и речи об моменте будущего «отмирания», тем более что оно представляет из себя процесс заведомо длительный». Были, конечно, и в те времена и другие т.н. экстремисты (Л. Троцкий), призывающие немедленно осуществить мировую революцию и строить коммунистическое общество. Однако, как говорится, народы и государства ещё не созрели (не были готовы) к такому бурному процессу. Исторически, а вернее диалектически процесс пошёл по другому пути – социализм, а впоследствии коммунизм, решили строить в отдельно взятой стране – России, а сейчас – в Китае.

Как шёл этот процесс, отдельная история, отметим только то, что уже в 1937 году И.В. Сталин на съезде ВКП(б) объявил – основы социалистического государства в СССР построены (созданы). И он же (Сталин) в 1939 году на очередном XVIII съезде ВКП(б) заявил, обращаясь к теме построения коммунизма и отмирания государства: «Мы идём дальше, вперёд, к коммунизму. Сохранится ли у нас государство так же и в период коммунизма? Да сохранится, если не будет ликвидировано капиталистическое окружение, если не будет уничтожена опасность военного нападения извне, причём понятно, что формы нашего государства вновь будут изменены сообразно с изменением внутренней и внешней обстановки». Вот что тут непонятно? Чётко сказано, пока мы во враждебном окружении без государства нельзя! И формы могут быть другими! Почему вождя всех народов не слушали? Он говорил о том, что процесс строительства коммунистического общества длительный и на этом пути много препятствий и опасностей. И всё это исторически подтверждено.

Мы сошли с пути построения светлого будущего после смерти И.В. Сталина, а Китай, отметивший 1 июля 2021 года столетие КПК, ещё в 2019 году заявил, что в стране построен социализм со своей спецификой (о чём говорил Сталин в 1939 году) и они начинают движение вперёд к построению коммунистического общества. К 100-летию КНР (2049г.) будет построена «мощная процветающая социалистическая держава» и они приступят к созданию «общества единой судьбы человечества», а эта судьба - коммунизм. Китай станет «мастерской мира» и «мировым рынком». Вот такие амбициозные цели у них. Исторический процесс развития от плохого к хорошему не остановить, и примеров этому в современной истории много. То, что он всегда длительный нам известно из всей истории существования нашей нынешней человеческой цивилизации. Ярчайший пример исторического перехода от одной эпохи к другой - от мезолита к неолиту. Напомню читателю:

- мезолит – средняя из трёх эпох в каменном веке (ок.10-12 тыс. лет назад), когда у человека появились лук и стрелы;

- неолит – последняя из трёх эпох в каменном веке (ок.8-3 тыс. лет до н.э.), наступившая после мезолита, когда человек от охоты и собирательства перешёл к земледелию, скотоводству и др.

Так вот, этот переход от одной эпохи к другой осуществлялся в течении 1-2 тысячелетий, такая была скорость социальных изменений тогда. И сейчас, особенно, в смысле скорости изменений, ничего быстро не происходит: то мы быстро вперёд; то опять назад; потом застой; затем опять вперёд и это всё повторяется. Существует в науке теория систем, и основой её является то, что любая система имеющая начало, имеет и конец, а он бывает у каждой системы свой. История богата примерами таких «концов», но у них есть один общий признак – система разрушается, когда наступает исчерпание возможностей дальнейшего развития в рамках данной фазы. Если оценивать состояние нашего государства, то у нас есть все признаки такого развития, т.е. конца. Есть несколько способов выхода из этого кризиса. Рассмотрим их подробно.

Первый, позитивный, когда переход к следующей фазе происходит эволюционно, через технологический, культурный, социальный и политический рост умонастроений в обществе, желательно общенациональный.

Второй, негативный, когда из-за сословных, кастовых, национальных и социальных разногласий происходят катастрофические откаты назад в развитии не только одного государства, но и всего мирового сообщества. Это, как правило, война.

Третий, застойный, когда нет развития, и нет явного упадка. Государство как бы находится в дрёме, в которой может вызреть всё, что угодно. По

этим показателям наша страна Россия находится именно в таком третьем состоянии. Исторически, такие государства, в конечном счёте, исчезали с лица Земли и из списка суверенных стран. Вот нам это надо? А вот по первому, позитивному, развивается Китай, и будьте уверены, они, как говорил И.В.Сталин, построят коммунистическое крепкое государство в капиталистическом окружении. Сказано и написано уже более 150 лет назад о коммунистическом обществе, критики – масса, а что-то альтернативное кто-нибудь предложил? Китай – в коммунизм, а коллективный капиталистический Запад в ЛГБТ и BLM, ну а мы куда?

Н.С.Хрущёв в 1961 году волюнтаристски заявил, что к 1980 году мы, советские люди, будем жить при коммунизме. Он сказал: «Коммунизм – это общество самое лучшее из лучших, самое благородное из благородных, какое может создать человек». Очень яркое определение, но самое развёрнутое было дано в Программе КПСС, утверждённой на XXII съезде КПСС в 1961 году: «Коммунизм – это бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов общества, где вместе с всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающейся науки и техники, все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Коммунизм – это высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердятся общественное самоуправление, труд на благо общества станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для народа».

Прошло 60 лет, и что изменилось в подходах к осмыслению нашего будущего? Да всё прописано в той же Программе КПСС, и все нынешние разговоры – перепевы из неё! Уже по окончании брежневских времён, в перестроечные и постсоветские годы нередко можно было услышать следующее: «Оказывается, мы жили при коммунизме и этого не замечали». То есть даже никто и не объявлял, что мы уже там, но ощущение улучшения всеобщего благосостояния; наличие доступного бесплатного высшего образования; опять же бесплатной современной медицины; уверенности в том, что ты получишь бесплатно жильё от государства; выбор работы по образованию и желанию и т.д. и т.п. было.

И тогда партия и руководство страны всё это видело, и на 26 съезде КПСС (1981г.) было поручено ЦК КПСС к очередному съезду, подготовить новую редакцию «Программы КПСС». Однако к власти пришёл М.С. Горбачёв и вместо развивающей в будущее новой «Программы КПСС», он затеял

губительную «перестройку». К чему это привело, отдельный разговор. Но всё по науке и по классике, нет развития, наступает стагнация, разруха и т.п. приводящие, в конечном итоге, к гибели государства. Опять же вопрос, а нам это надо?

Что бы не говорили и не писали критики коммунизма, альтернативы ему нет. Утописты всех времён и народов описывали в своих трудах именно коммунистическое общество, в разных интерпретациях, но по существу об одном и том же. Об этом очень чётко было написано в «Программе КПСС»: «Коммунизм выполняет историческую миссию избавления всех людей от социального неравенства, от всех форм угнетения и эксплуатации, от ужасов войны и утверждает на земле Мир, Труд, Свободу, Равенство, Братство и Счастье всех народов!» И что сейчас изменилось в общественном сознании при осмыслении нашего светлого будущего? Да ничего! Только так и не иначе! К вопросу – как скоро мы поймём, что альтернативы коммунизму нет, Ю.Тавровский в своей статье «Торжество КПК» в газете «Завтра» №26 – 2021г. пишет: «К 2035 году всё человечество на примере Китая убедится, что «Красный проект» не завершён, что социализм с учётом национальной специфики является лучшим путём развития. Некоторые народы встанут на этот путь без нажима, но с возможной поддержкой «страны победившей социалистической модернизации». Вопрос, а способна ли на это партия «Единая Россия», якобы руководящая в нашей стране? Если не она, то кто?

Завершить статью хочу словами Виктора Гюго (1802-1885гг.) - французского писателя: «В человеческом сознании мир может быть установлен торжеством справедливости, в сфере материальных интересов – торжеством прогресса, между народами – торжеством братства». Как давно это сказано, но правильно и сейчас. Вот только вопрос – а кто нам, или что мешает всё это установить, пусть медленно, но неотвратно? Для нас сейчас актуальны и слова другого призыва В.Гюго: «В мире нет ничего более могущественного, чем идея, время которой пришло». И это правильно!

Отвечаю на вопрос статьи – Коммунизм – светлое будущее всего человечества!

IV. Статьи написанные на конкурс «Преодоление – 2021».

«Жизнь задыхается без цели.»

На конкурс

«Все несчастья России оттого, что
Русские либералы – не русские».

= Ф.М.Достоевский =

1. Нет цели – нет плана, и нет развития.

Эта статья ответ на вопрос – почему наш Военно-Морской Флот (ВМФ) развивается медленно?

Современное экономическое состояние в мире оценивают следующим образом – сформировался монопольный капитал, обеспечивающий планомерное, поступательное развитие мировых корпораций. Возникает вопрос, а как это – планомерное? Планомерно, значит по плану! А где же, постулируемые нашими либералами, рыночные свободные отношения, где «рынок сам всё отрегулирует»? И близко не было давно, и до сих пор нет. Вся рыночная суэта, т.е. первоначальное накопление капитала закончилось очень давно, и весь мир сегодня живёт, вообще-то, по плану, т.к. без планирования производства, сбыта и т.д. в современном мире существовать невозможно. Ярчайший пример – экономическая система Китая, сочетающая рыночные отношения и жёсткий государственный план с партийным контролем.

Ладно, это Китай, который строит социализм с китайским лицом, а как в мире капитализма? А там всё хорошо, продемонстрируем это на примере корпорации «Боинг» США. Корпорация была создана, т.е. взяла своё начало в 1916 году, и за более чем 100 лет там выстроилась строгая вертикальная система полного цикла производства авиационной техники: от гайки и болта; шайбы и втулки; подшипника и какого-то узла; от агрегата до моторов; от крыльев до планеров, от навигации и авионики и т.д. и т.п. под жесточайшим контролем и действующим по единому многолетнему плану. В этой вертикали каждый Гендиректор завода (фабрики) знают свой план на годы вперёд: сколько, когда, какого качества, по какой цене, и без какой либо конкуренции, конкурируют между собой сами гиганты: (Боинг, Локхид, Аэрбас и др.), т.к. его (завод) выбрали несколько десятилетий назад. И руководство этих предприятий уже давно: брат, сват, кум, дети и внуки владельцев Боинга, и это уже десятилетия одна семья, работающая по единому замыслу и плану. И

такая производственная модель во всём мире! Спрашивается – это какая модель развития? Ответ – плановая!

Мы уже почти 30 лет всё цепляемся за какой-то рынок и рыночные отношения, напрочь отменяя, какое-либо планирование и имеем сейчас то, что имеем без развития. Объявленный Президентом РФ В. Путиным рост ВВП в 2021 году на 2,2%, это не рост, это стагнация! При таком проценте невозможно: что-то строить новое; производить всякие разные ремонты; заменять устаревшее оборудование и т.д. и т.п., т.к. такой рост позволяет хоть как-то поддерживать существующее положение страны без какого-либо развития. Мы с этой нашей такой экономической системой уже 30 лет не можем достичь уровня ВВП 1990 года в 2 трлн. долларов США. Китай, в том же году имел такой же ВВП, а сейчас он у него около 20 трлн. \$!

Я это всё привёл для того, чтобы нам стало понятно, почему наш ВМФ развивается очень медленными темпами. Выше отмечено, что без плана невозможно делать что-то очень долговременное, а Военно-морской флот строится очень долго. Любая кораблестроительная программа – это не менее чем 10-летний период, включающий в себя: НИОКРы и создание макетных образцов; строительство опытных кораблей и длительные испытания; создание головного корабля в серии и опять же его полные испытания, и только после устранения всех выявленных недостатков, запускается серия. Чтобы всё было хорошо, этот процесс должен быть спланирован, однако у нас этого нет, и не только в ВМФ. Вот мы и подошли к основной цели нашего разговора – современное состояние нашего Военно-морского флота. О состоянии ВМФ еженедельно где-то пишут: НВО, ВПК и другие газеты, и внимательный читатель, в целом, его знает, и это состояние не совсем хорошее, и нужно разбираться, а почему?

Начнём издавека. С развалом Советского Союза и ликвидацией Госплана СССР, во всех сферах промышленного и сельскохозяйственного производства начался настоящий бардак. Существующие многие десятилетия кооперационные связи между заводами, фабриками и др., разрушились мгновенно; работающие по плану вдруг оказались никому не нужными и стали крутиться в каком-то диком рынке, и это продолжается до сих пор! Руководство страны было этим озабочено и решило пустить промышленное производство по новому пути, но опять же без плана. Оно начало создавать государственные корпорации: Ростех, Росатом, Росгидро, Роскосмос, ОСК, ОДК, ОАК и др., которым поставили задачу – создать новые кооперационные связи каждый в своём секторе производства. В течении 2-х десятилетий создана гигантская государственная чиновничья рать, которая до сих пор не знает, что делать, т.к. она умеет только пилить громадные бюджетные средства. Все

прекрасно об этом знают, т.к. это на виду и на слуху. Здесь очень подходят слова из басни А.И.Крылова «Крестьянин и лошадь»:

«...Но с самой древности, в наш даже век,
Не так ли дерзко человек
О воле судит провиденья,
В безумной слепоте своей,
Не ведая его ни цели, ни путей?»

Я написал, что вся эта рать не знает, что делать, а откуда они должны это знать? А как без плана создать симфонию из государственных и частных предприятий? Ведь к 2000 году всё, что можно было распродать, продали, каждый работал так, как думал и умел. В основном, новые владельцы заводов, фабрик и т.д. не занимались развитием своего производства, а просто до дна вычерпывали весь моторесурс всего того, что хоть что-то производило. По этой причине у нас сегодня износ основных производственных фондов составляет около 70%. Так что делают эти госкорпорации сейчас? А вот что:

- во-первых, они все мероприятия по выстраиванию надёжных кооперационных связей, возложили на заводы, верфи, фабрики и др., которые выпускали конечный продукт;

- во-вторых, эти заводы и т.д. вынуждены создавать, каждый для себя, новые учреждения: коммерческие отделы, маркетинговые отделы и т.д. и т.п., т.е. нести дополнительные расходы;

- в-третьих, на них возложили обязанность проводить тендеры (конкурсы) между предприятиями, производящих продукцию нужную для сборки конечного продукта, т.е. опять допрасходы;

- в-четвертых, т.к. не на всех конкурсных предприятиях был необходимый набор качеств продукции, то начались подлоги, пошёл фальсификат и даже брак, ярчайший пример БР «Булава» и космические ракеты «Прогресс» и др.;

- и в-пятых, всё это породило дикую коррупцию от самых верхов и до низов.

В целом, вся эта система Госкорпораций, ежегодно не выполняет поставленные им задачи, как по качеству, так и по срокам; накапливаются долги и штрафы, а в казначействе год от года растут суммы неиспользованных бюджетных средств, т.к. план не выполняют, продукцию во время не поставляют и деньги платить не за что (по состоянию на 01.07.2021г. этих денег было почти 12 трлн. рублей).

Состояние некоторых госпредприятий (более 200) было таким плохим, что Правительство РФ списало в 2019 году с них долгов более 1 трлн. рублей,

чтобы не допустить их банкротства. В нашей Объединённой судостроительной корпорации (ОСК) всё это имеется в полном комплекте:

- есть деньги, есть мощности, есть рабочая сила, нет комплектующих;
- из-за этого строительство кораблей и судов для ВМФ затягивается на годы;
- ситуация крайне тяжёлая ещё и из-за того, что участвующие в кооперации предприятия имеют старые технологии и старое производство и не имеют возможностей по изготовлению нужного качества изделий.

Всё это по совокупности не позволяет предприятиям ОСК (головным) серийно строить корабли и суда. Беда ещё в том, что у нас каждый последующий в серии корабль дороже предыдущего, иногда и вдвое, из-за этих причин. Ярчайший пример система «Борей». По Государственной военной программе (ГВП), принятой в 2000 году, к 2020 году РПКСН т. Борей в составе ВМФ должно быть 8 единиц, на сегодняшний день флоту передано всего 4! Когда будут достроены остальные четыре, одному Богу известно. Хочу заметить, что это не только в ВМФ, опять же ярчайший пример танк «Т-14» Армата. 5 лет на парад Победы выводят какие-то образцы этой техники, а на опытно-боевую эксплуатацию в войска не поступило ни одного. Причины те же:

- нет качественной брони;
- нет плановых поставок качественного оборудования для танков;
- сборочный цех простаивает, специалисты разбегаются, т.к. нет работы, и нет зарплаты.

То же и в авиации, и в космосе. И всё по одной причине – как нет долгосрочной кораблестроительной программы с комплексным планом у нас в ВМФ, так и во всём Военно-промышленном комплексе (ВПК), в важнейшей составляющей всей безопасности нашего государства. Что творится в других отраслях нашей экономики – другая песня! Из-за всех этих проблем наша судостроительная промышленность не способна строить корабли 1-го ранга, такие как: - крейсера, эсминцы и большие противолодочные корабли. Опять же из-за всего этого мы перешли к строительству прибрежного флота, таких кораблей как: фрегаты, корветы, малые ракетные корабли, а это не океанские корабли!

Так, что созданный рыночный капитализм в нашем государстве под руководством либерального финансово-банковского блока Правительства РФ, вогнал нашу страну в системный производственный кризис, который продолжается уже 30 лет. Экономические постулаты не изучают, ситуацию в мире не оценивают, а ведь ещё в начале XX века Ф.Бродель (род. 1902г.), французский историк, оценивая капиталистический способ производства,

провозгласил тезис: «Капитализм – враг рынка». И он был не одинок в такой оценке якобы рыночного капитализма, а наши либералы до сих пор уповают на какой-то наш «особенный рынок», результаты – плачевные. Принимаемые какие-то меры, положительных результатов, в целом, не дают. 20 лет принимаем президентские программы, которые никто не выполняет, т.к. чтобы что-то делать, нужно, в конечном итоге, знать для чего это, как делать, кто будет делать, где будут делать, в какие сроки и сколько на это нужно денег, а не из того, что дали. Что-то делать от выделенного, а не от необходимого, объективно ведёт к застою и деградации. Сегодня это политика нашего руководства: разрабатывать не план, а делить бюджет.

Сейчас развернулась новая дискуссия – нужны нам авианосцы или нет, и на эту тему очень уже много чего написано, нет нужды повторяться. Даже Президенту РФ показали макет нового атомного авианосца, но при этом никто не спросил, а где строить и из чего? Судостроительной базы нет, был раньше Николаев, но и он уже давно не наш и в распаде, технологии старые утеряны, новых нет, где изготавливать спецметаллы и кто согласится создавать производство для одного авианосца? Видите сколько простых вопросов, на которые нет ответа. Кроме того для авианосца нужно корабельное охранение и это всё те же эсминцы и противолодочные корабли (ЭМ и БПК), которые мы также не можем строить. Вопрос, а для чего эта шумиха и возня, если она в ближайшее десятилетие и близко не будет даже на стадии НИОКРов. Вместо этого нужно думать, как развивать всё наше производство в новом уже 6-ом технологическом укладе (ТУ) и не через десятилетия, а немедленно, т.е. сейчас.

У нас раньше, в советское время, был большой металлургический завод «Красный Октябрь» в г. Волгограде и его филиал, завод «Баррикада» там же. Так он выплавлял три вида брони для наших Вооружённых Сил (ВС), а «Баррикада» делала ядерные реакторы для «Борея» и «Ясения». Сейчас они впадают в жалкое существование, пришлось производство брони и реакторов налаживать в других местах, а это дополнительные деньги и время. По этой причине мы не можем серийно строить танки «Армата», наши «Бореи» и «Ясени». Вот где камни зарыты, и они везде. Враги отечества разбросали их (камни) по всему миру и зарыли, настало время их выкапывать, очищать и приводить в современный вид, промедление смерти подобно. Пример из нашей авиации: к 1990 году у нас было 20 полков ТУ-22, 22М, 22МЗ; 24 полка СУ-27 и МИГ-29, сейчас у нас их всего чуть больше десяти. А угрозы ни куда не исчезли.

Пять лет назад наш авианосец «Адмирал Кузнецов» оснастили новым (старым) авиакрылом из «МИГ - 29К», вместо «СУ – 33К». МиГ по своему боевому потенциалу уступает СУ в два раза, если Сушка – тяжёлый штурмо-

вик, то Миг – лёгкий. Вопрос, почему? Ответ опять банальный, т.к. не было заказов на новые СУ-33К, то завод, производящий двигатели для этого самолёта, просто сдох, а когда настало время ремонтировать и менять двигатели на имеющихся самолётах, а их было 3 авиаэскадрильи по 12 штук в каждой, то оказалось, что негде. Создавать новое производство для изготовления двух десятков двигателей – нерентабельно, каждый был бы на вес золота. Выбрали путь простой, стали снимать исправные двигатели с самолётов, проходящих ремонты различные, сейчас в строю всего 5 СУ-33К, они налётывают последние деньки. Вот такая у нас ГВП!

Вот почему у нас такая проблема со спецметаллами? А потому, что все сталелитейные заводы в руках наших олигархов, Мордашов – первый в списке «Форбс» по России, а они, если нет у государства долгоиграющего плана, создавать новые технологические линии под малые серии не будут, т.к. это всё для них нерентабельно, поскольку им важна прибыль, а не ваш спецметалл. В Советское время всё было, по плану и каждый завод знал на 5 лет, а кто-то и на 10 лет вперёд, что он должен будет делать. Пример: в довоенное время был построен судостроительный завод в Комсомольске на Амуре, исключительно для строительства кораблей для ВМФ на Дальнем Востоке; сталь, всякую, для него выплавлял, опять же построенный металлургический комбинат «Амурсталь», для которого металлолом собирал весь Дальний Восток, т.к. спецстали выплавлялись только из него. Сейчас оба эти завода, особенно «Амурсталь», который делает рельсы, швеллер и другую арматуру, т.к. специальное сталелитейное производство рухнуло, а весь металлолом, через порты Дальнего Востока уходит за бугор, а Верфь перешла от строительства РПКСН 667 проектов и атомных подводных лодок типа «Барс» на изготовление корветов и малых ракетных кораблей. Вот такие у нас сейчас дела с кораблестроением.

Справка. В 1965 году судостроительный завод №199 имени Ленинского Комсомола (так тогда назывался Амурский судостроительный завод (АСЗ)) получил задание на строительство серии из десяти стратегических подводных ракетноносцев проекта 667А. И уже в 1966 году началось строительство первого атомохода, передали флоту 24 декабря 1969 года. Затем завод каждый год сдавал Военно-морскому флоту по два ракетноносца. К концу 1974 года серия была закончена, десятая «К-430» была передана флоту 25 декабря 1974 года. С окончанием строительства РПКСН пр. 667А, завод приступил к строительству новых ракетноносцев пр. 667Б, серия – 10 единиц. За 5 лет они все были построены и переданы Тихоокеанскому флоту, последняя «К-530» пришла в свой пункт базирования в б. Павловского в состав 21 дивизии под-

водных лодок в декабре 1979 года. Вот такие тогда были темпы строительства.

Если до 1985 года у нас были 10-летние кораблестроительные программы, детализированные по планам до гайки и болта, то сейчас этого нет, а началось всё с М. Горбачёва, который в 1985 году отказался рассматривать и утверждать разработанный 5-ый десятилетний план строительства Флота, и уволил: Главкома ВМФ Горшкова, Председателя Госплана Байбакова и Министра судостроения Бутому, т.е. тех, кто занимался этим делом. Однако, измена! По его указанию перешли на строительство флота по общему пятилетнему плану, а потом и вообще по годовому, да и не по плану, а по бюджету, что совсем не одно и то же. А ведь 10-летние кораблестроительные планы финансировались отдельной строкой в бюджете, и никто не мог оттуда деньги увести на какие-либо другие цели.

Возникает вопрос, а что, вообще-то, сейчас нужно делать? Отвечаю, немедленно возродить Госплан и записать в Конституцию РФ, что у нас плановая экономика. Без этого невозможно говорить о возрождении океанского ВМФ России, и не только. Вот только способна ли вся наша Система Государства на такой поворот? Вопрос – конечно интересный!

Президент РФ призывает увеличивать инвестиции в нашу экономику, при этом не указывая, а какие инвестиции? Ведь инвестиции так просто не приходят в производство, если иметь ввиду частные, потому что если нет плана развития и не ясно, что будет дальше, зачем инвестировать, когда неизвестно – вернешь ли ты вложенные средства и будет ли какая прибыль. Это ведь капиталистический способ производства, т.к. бизнес без прибыли не бывает! А вот если есть долгоиграющий план какого-то развития, и государство инвестирует бюджетные средства в это дело, то нет проблем, все частные инвесторы будут стоять в очереди, как в Китае. Вот этого-то у нас нет, и вредоносная наша банковско - финансовая клика это не допустит. Так что это очередное «Слово» без Дела! Для анализа нашего развития в 2019 году. Президент РФ В.Путин на встрече с Правительством РФ сказал, что мы неплохо сработали в 2019 году и привёл две цифры этого развития:

- ВВП вырос на 1,2%, а производство – на 2,4%. Рассмотрим, о чём говорят эти цифры. Всем экономистам известно, что ВВП-это сумма всего произведённого (ПТ) и реализованного, т.е. купленного (ТК) : $ПТ+ТК=ВВП$. Так вот первый показатель (ПТ) – 2,4%, а второй Президент РФ не привёл. Составляем уравнение: $ПТ+X=ВВП$, подставляем цифры $2,4+X=1,2$, вопрос, чему равен «X»? Арифметика простая, он равен (-)1,2%, т.е. покупательная способность (ПС) населения упала ниже плинтуса, и Президент РФ об этом не говорит, а почему? Да потому, что этот-то показатель ПС как раз говорит

о социальном положении общества, разделённого на бедных и богатых, которых 90:10, и первые дают основной прирост ВВП через свою ПС, которая целиком зависит от кошелька. Я не анализирую 2020 год, т.к. коронавирус нарушил все планы, и не только наши. Но начался 2021 год и что делать? Как это всё изменить?

Президент РФ призывает:

- увеличить инвестиции, не указывая как;
- строить новые производства, не указывая, по какому плану;
- создавать современные высокооплачиваемые рабочие места не только в столицах, а везде, опять не говорит, как;
- всё улучшать, но не говорит о цели этого.

Прошли выборы в VIII Госдуму РФ, из 108 млн. избирателей проголосовало около 56 млн. человек, из них за «Единую Россию», поддержанную и ведомую лично Президентом РФ В.В.Путиным 51%. То есть за партию, которую Президент РФ назвал ответственной за всё в стране, проголосовало всего 28 млн. человек, а это $\approx 20\%$ от всех избирателей. Вопрос, а за кого остальное население? И как эта партия может консолидировать нацию на развитие? Весь народ раздроблен, не ведает цели и пути развития, что делать?

Я уже отмечал, что пока не впишем в Конституцию РФ статьи о том, что у нас плановая экономика, и о том, какая цель нашего развития, состояние нашего государства не улучшится. Мы будем пугать мир нашим суперским оружием, это тоже нужно, но при этом не улучшать социально-экономическое состояние всего нашего общества, и это ни к чему хорошему не приведёт. И как вывод: состояние нашего ВМФ и всех ВС РФ полностью зависит от социально-экономического состояния нашего государства, и пока этого не поймёт вся наша СГУ, мы так и будем жить в условиях болтания между (0) и (+1%), а может и в минусе. Всем нам нужно активнее всё это доводить до руководителей этой СГУ, и требовать принятия решительных мер, которые известны и на слуху!

Опять же, оборонно-промышленный комплекс – ядро всего развития нашей экономики, т.к. только там зарождается и растёт не только 5-ый, но и 6-ой ТУ! А это как раз всё та же цифра!

Закончу статью словами Ф.М. Достоевского: «Если ты направился к цели, и станешь дорогою останавливаться, чтобы швырять камнями во всякую лающую на тебя собаку, то никогда не дойдёшь до цели». Это очень подходит к нашим временам, только с одной поправкой – цели-то нет!

А ведь ещё Аристотель (384-322 гг. до н.э.) говорил: «Благо везде и повсюду зависит от соблюдения двух условий:

1. правильного установления конечной цели всякого рода деятельности и,

2. отыскания соответствующих средств, ведущих к конечной цели».

То есть, сначала план, а потом бюджет!

В подтверждение вышенаписанного.

24 сентября 2021 года Президент РФ В.В.Путин в прямом ТВ эфире пообщался с лидерами партий, прошедших в Госдуму, и избранными губернаторами. Они все много чего говорили, объясняли, просили и клялись в верности Президенту РФ, он тоже с каждым объяснялся. А закончил тем, что попросил новую Госдуму не затягивать с рассмотрением бюджета страны, на 2022 год и на 3 последующие годы, заметьте дорогой читатель, не план развития, хоть какой-то, а бюджет. Вот это как? Не зная, что строить, развивать и укреплять без цели и плана, просить раздербанить выделенные бюджетные средства. Вообще-то это дикая коррупция от верхов до низов, и о каком развитии страны может идти речь до 2024 года?

Посмотрим, сказал слепой!

И ещё раз: нет цели – нет плана, и нет развития!

Ауу...!? Где вы СГУ? Проснись!

Вот об этом-то и статья!



На конкурс. «Кому на Руси жить хорошо».

2. «Справедливое общество – это мечта?»

«Идут - перекоряются!
Кричат – не образумятся!
А времечко не ждёт».
=Н.А. Некрасов=
«Кому на Руси жить хорошо».

Современная массмедиа, везде, направлена на внедрение в сознание человека с младенчества потребности в удовлетворении своих желаний, неважно каких. Тема, заявленная на конкурс, сейчас очень актуальная, т.к. понятие «жить хорошо» многоконцептуально. Опять же, в поэме мужики спорили-то о том, «Кому живётся весело, вольготно на Руси?», т.е. если весело и вольготно, то это хорошо?

О том, как жить хорошо, мечтали великие утописты ещё в доисторические времена, однако они все уповали при этом на государство и власть, которые должны были обеспечить эту хорошую жизнь. О природе власти задумывались очень давно, т.к. от её характера зависело развитие общества и государства, а самым первым, кто предложил идею создания идеального государства, где всем хорошо, был древнегреческий философ Платон (427-347 гг. до н.э.). В своём труде «Государство», написанном в 386-380 гг., и опубликованном на рубеже старой и новой эры, он, переработав диалоги Сократа (469-399 гг. до н.э.), его учителя, попытался создать идею справедливого и добродетельного государственного устройства. В этом идеальном государстве:

- правители – мудрые философы;
- защитники – мужественные воины;
- труженики – ремесленники и сельские жители, и где душа и государство равно образуются с помощью правильно построенного педагогического процесса. Именно, на его идеях, в дальнейшем возникли утопические идеи (теории). Кто сейчас был бы против того, чтобы у нас было такое государство:
- грамотное и умное правительство;
- надёжная Армия и Флот;
- и безопасно живущий трудящийся народ?

Однако, мечтать не вредно, как говорится, но отметим, что всё упирается в характер власти, и наиболее развёрнутую, до сих пор не отвергнутую, её характеристику дал древнегреческий философ, ученик Платона – Аристотель (384-322 гг. до н.э.). В своей работе «Политика» он чётко разделил власть на два вида:

- правильная, состоящая из трёх типов: монархия, аристократия и демократия;

- неправильная: тирания, олигархия и охлократия, и назвал это учением о «трёх типах власти».

Ему, через 150 лет, вторил Полибий (ок.200-ок.120 до н.э.), древнегреческий историк, поклонник римского государственного устройства, утверждающий, что наиболее эффективным является сочетание трёх начал: монархического, аристократического и демократического.

Я не буду давать (приводить) определения всем этим типам власти, всё можно найти в энциклопедиях. Отмечу, что Сократ, Платон, Аристотель и Полибий жили в те века, когда главной идеологией были установления и деяния Олимпийских богов, в которых как раз и присутствовала справедливость и добродетельность! Мы же сейчас уже более 30 лет пытаемся понять, какая у нас власть и какое государство; мне кажется, что это неправильная власть, по Аристотелю – олигархическая, а государство – несправедливое. Для понимания, приведу философское современное определение власти:

Власть – форма социальных отношений, характеризующая способность влиять на характер и направление деятельности людей, индивидов и социальных групп, посредством экономических, идеологических и организационно-правовых механизмов, а также с помощью авторитета, традиций и насилия. Очень всё ясно и понятно, но подчёркнутого-то у нас и нет! Всё только одни призывы, лозунги, программы, проекты и реформы, а для чего - непонятно!

С первой частью того, кому жить хорошо, мы разобрались и можно сделать первый вывод – только правильная власть и справедливое государство позволяют всем жить весело и вольготно, т.е. хорошо.

Теперь нужно разобраться с вопросом – почему, всем рождённым с одинаковым правом, живётся нехорошо. Идея равенства всех от рождения присутствует практически во всех мифологиях и мировых религиях, и она также широко представлена в трудах всех утопистов. В произведениях русских писателей эта тема была также широко обсуждаема. Ещё молодой Н.М. Карамзин в своей оде «К милости», написанной по поводу ареста А.Н. Радищева в 1792 году, обратился к правовой норме, которая всегда выражалась в фор-

мальном равенстве всех людей. Я приведу только две строчки из этого произведения:

«Доколе права не забудешь,
С которым человек рождён».

Поскольку ода была обращением к царствующей Екатерине II, то в энциклопедических кругах того времени было запущено в оборот «естественное право», подразумевающее равенство всех людей от рождения.

Однако, если все равны, то, как же обстоит дело со справедливостью при таком раскладе? Замечу, что темой справедливости озаботился, ещё очень давно, Аристотель, который её разделял на два вида:

- распределительная;
- уравнительная.

Существует, на сегодняшний день, три основных исторически выработанных принципа распределительной справедливости:

- каждому – то же самое (всем поровну);
- каждому по заслугам;
- каждому – по потребностям.

Если оценить нашу цивилизацию, то первый принцип осуществлялся в первобытном обществе; второй - ярко выраженный советский социализм и др. (Китайский, Вьетнамский, Шведский и т.д.), а третий – мечта человечества (утопия), а вообще-то – коммунизм!

Уравнительная справедливость определяется рыночными отношениями; где неважно, кто покупает, а важно лишь то, сколько он платит. Это как раз то, что мы имеем сейчас в реальности.

Однако, вернёмся, по хронологии, немного назад; ещё Ж.Ж.Руссо (1712-1778) – французский писатель, просветитель, яростно ненавидевший неравенство, деспотизм, феодальный гнёт и эксплуатацию трудящихся, считал, что для крупных стран наилучшей формой правления является монархия, а для небольших – республиканский строй. Тогда это была наиболее распространённая идея. При этом Руссо писал, что государство должно, независимо от формы правления, служить не интересам привилегированных сословий, а всему обществу, обеспечивая равенство и свободу для всех его членов. В его идеальном «государстве разума» верховенство принадлежит народу, а правительство является лишь слугой народа. Его крылатая фраза: «Человек рождён свободным», до сих пор вызывает раздражение у всех человеконенавистников. В своих рассуждениях Руссо не удалялся от идей Платона и Аристотеля, особенно от платоновского правильно построенного педагогического процесса. Он (Руссо) писал, что в идеальном государстве должны действовать 4 педагогических принципа:

1. Каждому возрастному периоду должны соответствовать особые формы воспитания и обучения.
2. Воспитание должно носить трудовой характер и способствовать максимальному развитию самостоятельности и инициативы учащихся.
3. Интеллектуальному воспитанию должно предшествовать и сопутствовать упражнение физических сил и органов чувств воспитанников.
4. Физические наказания учащихся педагогически вредны.

Кто бы сейчас спорил с этими принципами! Отмечу, что эти педагогические принципы наиболее в полной мере были использованы и внедрены советской школой воспитания и обучения, которая считалась лучшей в мире!

Опять же, многое из идеалистических и утопических идей прошлого, зарождавшаяся советская власть, строившая новое социалистическое справедливое государство, взяла на вооружение, и оно было построено! Проследив динамику, можно сделать и второй вывод: древние мудрецы дурью не маялись, а думали о светлом будущем человечества, как это было реализовано в наши времена – каждый думающий может оценить сам.

Настало время вернуться к теме, заявленной в начале статьи, и я приведу статистику по этому вопросу, чтобы каждому стало понятно «Кому на Руси жить хорошо». Начну с того, чтобы жить хорошо, нужно иметь справедливое государство, т.к. если не так, то кто-то живёт шикарно, а кто-то, и их большинство, как придётся. Для понимания понятия «справедливость» нужно знать, что это вообще, поэтому приведу энциклопедическое определение его.

Справедливость – это категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Содержит требование соответствия между реальной значимостью различных индивидов (социальных групп) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деяниями и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.п. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость. Длинное определение, но понятное и доступное.

Я выше отметил, что «жить хорошо» можно только в справедливом государстве, а в каком мы живём? Ответ из Конституции РФ (Основной закон): статья 7, пункт 1 «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Если по логике, то в социальном государстве должна быть социальная справедливость, а что это такое? Во всём мире принято считать следующие требования к этой справедливости по степени важности:

- равенство всех перед законом;
- равенство всех возможностей;
- достойная заработная плата;
- равный доступ к системе здравоохранения;
- равный доступ к системе образования;
- социальная защита всех малообеспеченных;
- возможность приобретать недорогое жильё;
- уверенность в защите личности со стороны правоохранительных органов.

Читателю даётся возможность определить какое у нас государство по оценке этих требований к социальной справедливости.

Опять же, вернёмся к главному в статье 7, пункта 1, а именно к «обеспечению достойной жизни», которая определяется уровнем дохода человека (семьи), т.е. заработной платой, и начнём со статистики издавна. Поскольку всегда всё оценивается по-среднему, то и я привожу средние цифры на каждый период заработной платы трёх сословий населения.

В царское время средняя заработная плата (ЗП) на 01.01.1914 года была:

- у чиновников – до 12 тысяч руб. в год;
- у рабочих – 258 руб. в год;
- у крестьян – до 28 руб. в год.

В то время корова стоила 3 рубля, а овца – 50 коп.

В Советское время средняя ЗП на 01.01.1989 г. была:

- у чиновников – до 300 руб. в месяц;
- у рабочих – до 280 руб. в месяц;
- у крестьян – до 180 руб. в месяц.

В наше время средняя ЗП на 01.01.2021 г. была:

- у чиновников – от 70 тыс. рублей до 1 млн. рублей, в зависимости в каком ведомстве служит;
- у рабочих в любой сфере – не более 50 тыс. руб.;
- а в сельском хозяйстве – не более 25 тыс. руб.

После сравнения можно сделать третий вывод – за что боролись и на что напоролись! Из трёх социальных государств, только советское ещё как-то было в равновесии по средним доходам населения. В царском и нынешнем «социальном» государстве весело и вольготно жила и живёт вся чиновничья рать, поэтому в нашей сегодняшней России можно с уверенностью ответить на вынесенный вопрос в конкурсе – всей управляющей системе власти с олигархами вместе живётся хорошо на Руси.

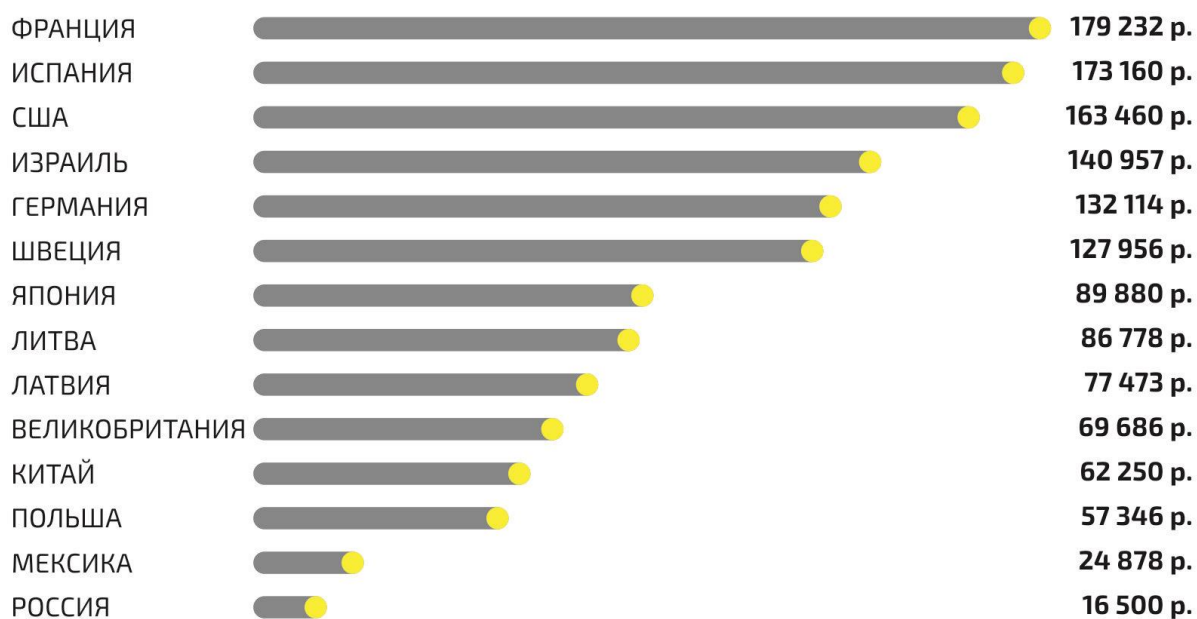
Мы уже 30 лет живём в непонятно каком государстве и с неясными целями развития, совершенно не реагируя на все современные вызовы. Можно

констатировать, что наше современное отношение к опыту прошлого и применения его в настоящем с мыслью о будущем, вызывает чувство глубокого разочарования по причине того, что есть много чего из далёкого и близкого прошедшего времени, не потерявшего своего смысла и предназначения сейчас. В подтверждение привожу фразу из знаменитого произведения Н.М. Карамзина «Письма русского путешественника»: «Римляне хотели жить в памяти потомства и сооружали такие здания, которых не могли разрушить целые века. В нынешние философские времена не так думают; мы исчисляем дни свои, и предел их есть предел всех наших желаний и намерений; далее не простираем взора, и никто не хочет садить дуба без надежды отдыхать в тени его». Всё это целиком относится к нашему сейчас, когда общество начисто лишено мечтаний о каком-то счастливом будущем.

Воистину прав был Дж. Сантаяна (1863-1952 гг.), американский философ, один из главных представителей критического реализма, говоря: «Тот, кто забывает уроки истории, обречён на их повторение». Ярчайший пример – современный Китай, где уроки истории осмысливаются и применяются сейчас, не позволяя им ошибаться.

08 марта 2021 года Конгресс США утвердил программу по оказанию помощи малоимущим, т.е. бедному населению страны, в размере 2 трлн. \$, по 1400 \$ в месяц, в рублях ≈ 104 тысячи, и у них в бедных числятся те, у кого доход не более 85 тыс. \$ в год на одного человека. Если на наши рубли, то это 6290000 рублей, т.е. 524166 рублей в месяц; а у нас МРОТ – 14 тыс. рублей в месяц, средняя пенсия – 16 тыс. рублей, средняя ЗП – 38 тыс. рублей. Кроме того США повысили до 15 \$ часовую оплату труда, т.е. это их МРОТ, опять же если на наши, то – 1100 рублей в час и не меньше. В Германии, где часовой МРОТ равен 10 евро, развернулась борьба, в ходе предвыборных дебатов, за повышение его до 12 евро в час. А у нас кто борется за справедливый МРОТ? У них (в США) бедных, они так считают, 35 млн. человек, у нас, по данным Росстата на 01.01.21 г. их было 21 млн. человек, и наш Президент РФ В.В.Путин призвал к 2030 году число бедных уменьшить в два раза, т.е. до 10 млн. человек. Вот такие у нас «темпы» борьбы с бедностью. Кстати о пенсиях, привожу таблицу о них в мире:

Средняя пенсия в странах мира



Это данные за 2020 год, как говорится, оцените разницу.

Только что закончившаяся сессия Всекитайского Народного Собрания утвердила – бедность в Китае преодолена, т.е. у них нет людей имеющих месячный доход менее 6 тыс. юаней, на наши – 62 тыс. рублей, это их порог бедности. Как говорится, оцените и прослезитесь, имея в виду то, что у нас по состоянию на 01.01.21 года по данным Форбс – 120 миллиардеров долларовых и более 650 тысяч семей с годовым доходом более 1 млн. \$.

В процессе обсуждения поправок в Конституцию РФ в 2020 году было предложение определить порог (черту) бедности в стране и внести в Основной Закон. «Единая Россия» отклонила эту поправку, т.к. если хотя бы как в Китае сделать этот порог равный 62 тыс. рублей в месяц, то за чертой бедности окажется более 75% населения. Поэтому и болтаемся между 14 тыс. руб. и 38 тысячами в месяц.

В Китае миллиардеров больше всего в мире, но они со своей прибыли платят 80% в казну налогов, а у нас всего-то – 15%. Так какое у нас всё-таки государство по Платону и Аристотелю, и кому живётся весело и вольготно на Руси?

Кстати, в бюджет 2022 года заложено увеличение средней пенсии по России до 18500 рублей в месяц. В 2020 году она была 16500 рублей, за два года увеличивается на две тысячи, т.е. по одной тысяче в год в соответствии с официальной статистикой по уровню инфляции ($\geq 6\%$). Фактически она (инфляция) около 20%, т.е. коррелируется с падением уровня доходов насе-

ления и покупательной способностью, её (ПС) определяют по среднему чеку покупок в супермаркетах и т.п. Так в 2020 году он (чек) был равен 500 рублей, а в 2019 – 550 рублей, то сейчас, в 2021 году на 01 сентября – 440 рублей! Подсчитаем, более 20% падение ПС за два года! Таким образом, если компенсировать потери населения за счёт реальной инфляции и увеличить его ПС, то нужно пенсию увеличить на 20%. Т.е. на 3300 рублей, а не на две тысячи. Вот такая простая арифметика. Так кому весело и вольготно?

Я думаю, что читатель однозначно знает ответ на этот вопрос, и нам всем остаётся ждать того времени, когда нас куда-то поведут в светлое справедливое будущее, хотелось бы чтобы это произошло чем раньше, тем лучше, чтобы жить хорошо всем!



« Кто про свои дела кричит всем
 без умолку,
В том, верно, мало толку...
Великий человек лишь громок
 на делах,
И думает свою он крепко думу
Без шуму».

= И.А.Крылов =

3. Идеология, это развитие?

В нашем Основном законе, Конституции РФ, записано, что общегосударственной идеологии нет, и не может быть. Правильно это, или нет, вопрос спорный, т.к. каждая сторона утверждает истинность своей позиции; а это патриотическая часть населения (большинство) и все левые партии, против «Единая Россия» и примкнувшая к ней вся либерастия. Однако, критерием истины является практика, а она нам говорит об обратном. В мире нет ни одного в истории нашей цивилизации существования государства, я подчёркиваю, государства, без какой-то идеологии.

Идеология формируется из идеи и цели, и всегда направлена на развитие, которое бывает разное (рабство, феодализм, капитализм, социализм, фашизм, либерализм и т.д.). Сейчас у нас идеологию подменяют двумя понятиями – экономика и политика, убеждая нас в том, что экономики нет без политики, а политика – это экономика. Но человечество этот путь уже прошло, и ни к чему хорошему это не привело. Чтобы развивать экономику нужно поставить какие-то цели, сформулировать задачи, но этого нельзя сделать, не ответив на вопрос – а для чего развивать экономику?

Если политика что-то обосновывает, к чему-то призывает, то опять же вопрос – а для чего? То есть мы возвращаемся к тому, с чего начали – без идеи и цели нет ни экономики, ни политики! Таким образом, сформулируем первый вывод – без идеи и цели, т.е. идеологии, говорить о каком-то развитии – пустой звук! Подкреплю это словами В.Гёте: «Всякий, кто удаляется от идей, в конце концов, остаётся при одних ощущениях».

Пойдём дальше. У нас до сих пор нет общенациональной цели развития, т.е. не определены рубежи которые мы должны были достичь по всяким Президентским программам в течении прошедших 20 лет. Уже скорректировали 12 Президентских программ 2018 года до 2030 года, вместо «запланированных»

до 2024 года, но цели не поставили. Какое у нас должно быть общество; какая социальная справедливость; какой уровень бедности, и когда мы её искореним; когда вернёмся к бесплатному образованию и здравоохранению и т.д. и т.п. Ответа на это нет. А почему? Да потому, что нет общенациональной идеи и цели, т.е. идеологии. Это можно считать вторым выводом.

Когда нет идеи и цели, то невозможно создать комплексный единый план развития государства. Отдельные программы и т.д. это не план. Я об этом уже много писал, повторяться не буду. В качестве примера: сейчас Госдума рассматривает проект бюджета на 3 года, и он уже профицитный. Я задаю вопрос, а как это можно высчитать, если нет плана развития государства на эти три года? Где, что, к какому сроку, и как что-то построить, создать и т.д., и сколько это будет стоить? У нас уже известно как это всё будет, хотя бы на бумаге? Конечно, нет! Ребята, вот вам по годам на три года деньги, их конечно мало, но вы что-то делайте на эти средства. Вот такой подход к этому делу. А по правилу: сначала план и сколько на это нужно всего (металлов, станков, рельсов, паровозов, пароходов, самолётов, заводов, фабрик, людских ресурсов, школ, больниц и т.д. и т.п.); потом - формирование бюджета (где, как и сколько добыть денег на всё это).

У нас ни в одной отрасли (промышленной, сельскохозяйственной и других) нет планов развития даже на год, а о трёх годах, вообще-то, фантастика! Всё это видно на местах, вся деятельность нынешней власти направлена на ликвидацию последствий результатов её неэффективной деятельности: аварии коммунального хозяйства; пожары везде; наводнения везде; аварийное жильё везде; нет школ, больниц и ФАПов везде, т.е. не государство, а аварийная бригада. Вместо того, чтобы всё делать планово, последовательно и целенаправленно, т.е. решили одну – две проблемы за какое-то время, пошли дальше по плану, по очередности и срочности и т.д., а не размазывать средства сразу везде и всем, которых ни на что и не хватает. Делаем третий вывод – без государственного плана развития, с решением срочных, первосрочных, второсрочных и других задач, развития государства нет!

Мы всё это видим везде, даже в нашем родном ОПК, где одни проблемы за другими нас преследуют повсеместно. То одного нет, то другого, а если есть, то на серийное производство никак не тянет, нет единой кооперационной связи во всех отраслях. Если просто, то в промышленности – от металла (руды и т.д.) до гвоздя и ракет; в сельском хозяйстве – от семени – до консервации и т.д.; в медицине – от болячки до своего лекарства и т.д. и т.п. Чтобы всё это было и работало должен быть главный плановый орган (Госплан, Росплан или ещё что-то), который всё бы это считал, анализировал, прогнозировал, планировал и директивно указывал всем, как это выполнять.

КПРФ вносило такое предложение в виде поправки в Конституцию РФ, вернуть государственное планирование, записав это в Основном законе РФ, но «всенародная» партия «Единая Россия» это заблокировало. Поэтому делаем четвёртый вывод – существующая СГУ (система государственного управления), заселённая единороссами, не способна и не хочет работать на развитие государства, блокируя принятие единой государственной цели социально-экономического развития и всячески препятствуя внедрению любых развивающих идей, целей, технологий и т.д., в том числе и всю систему образования.

Я, в качестве примера, уже давно, в 2019 году, написал статью о наводнениях, где произведён анализ существующей ситуации с предложениями по устранению этой ежегодной беды. Статья была опубликована на сайте КПРФ, напечатана в газете «Завтра» №20 за тот год, передана в аппарат С.Иванова, руководителя от Президента РФ всеми природоохранными и экологическими делами. Результаты – 0. Амур в 2020 году опять разбушевался, вышел из берегов и в очередной раз всё топит, т.е. заливает, в том числе и Хабаровск. Причина одна, Амур уже более 20 лет не дноуглубляется, судоходный ход уменьшился с 7 метров до 3-х. Ситуация повторяется и в 2021 году, уже июль, а по Амуру всё затоплено.

По прогнозам, в 2021 году, построенные в Комсомольске-на Амуре корветы для ТОФа будут до моря тащить в доках, т.к. с их осадкой (до 4-х метров) по реке не пройти, т.е. ситуация, из-за непринятия мер, ухудшается с каждым годом. То же самое творится и с лесоохраной, вместо того, чтобы количественно и качественно усилить всю систему сохранения нашего богатства – лесов, т.е. вложиться один раз и навсегда, мы ежегодно тратим млрд. рублей на ликвидацию пожаров и их последствия.

Это всё результаты неэффективности всей нашей СГУ во главе с Президентом РФ и Правительством РФ. Не секрет, В.Путин заявил о том, что ничего подобного как Госплан СССР у нас не будет, вот вам и ответ на все вопросы. Думать, или мечтать, что нынешний Президент РФ вдруг изменит свою позицию, бессмысленно. Я перечислил только две ежегодно повторяющихся для нашей страны беды, а меры не принимаются, хотя всё на виду, предложений как это сделать, т.е. решить эти проблемы, много, но они даже не обсуждаются. Это, вообще-то, похоже на вредительство!

Поскольку всё, в конечном итоге замыкается на нашу СГУ, то делаем заключительный пятый вывод: без замены нынешней системы ГУ на патриотическую народную думать, разговаривать и что-то предлагать бесполезно. Как её заменять, это уже другой вопрос. В этом деле только два варианта:

- первый, революция сверху, т.е. Президент РФ начинает плановую или ещё какую-то замену вредоносных элементов в СГУ;

- второй, революцией снизу, тут сценариев много, начиная от митингов, протестов и т.д. и т.п.

Я не пионер в этом деле, т.е. об этом уже только ленивый политолог и ещё всякие другие знающие люди пишут и предлагают. Просто, ещё раз хочу обратить внимание на главные моменты в постоянной дискуссии о целесообразности иметь общенациональную государственную идеологию, или нет. Отмечу, что современность нам демонстрирует примеры того, как такая идеология способствует позитивному развитию страны (Китай, Вьетнам, КНДР, Лаос, Куба и др.), которые даже в условиях мирового кризиса, вызванного пандемией коронавируса, демонстрируют рост своего ВВП. Нам-то сам Бог велел иметь развивающую идеологию с нашими-то просторами и богатствами, которые позволяют нам развиваться, не завися ни от кого. Это ли не главная цель наша? Все только и говорят о формулировании развивающей идеологии, ну а кто против, мы знаем, и они, «как лебедь, рак и щука», тащат в разные стороны, толку от этого, как и в «Квартете» И.А.Крылова, не будет. Он, Крылов, так о них писал: «...если голова пуста, то голове ума не придут места», а о тех, кто бездарный, но во власти: «Беда, коль пироги начнёт печи сапожник, а сапоги тачать пирожник».

Я приведу все пять выше сформулированных выводов, чтобы сделать главный.

1. Без идеи и цели, т.е. идеологии, говорить о каком-то развитии – пустой звук.
2. Президентские программы не будут выполнены, т.к. нет общенациональной идеи и цели развития.
3. Без государственного плана с решением срочных, первоочередных, второстепенных и других задач, развития государства нет.
4. Существующая СГУ не способна и не хочет работать на развитие государства.
5. Без замены нынешней СГУ на патриотическую народную, думать, предлагать и планировать что-то для развития страны – бесполезно.

Суммируя эти выводы, сделаем главный – без идеи и цели развития, справедливое социальное общество не построить! В заключение, 24 сентября 2021 года, как бы подводя итоги выборов в Госдуму, Президент РФ В.В.Путин призвал всех руководителей партийных фракций прошедших в Думу работать вместе, дружно, консолидировано и без склок на благо страны и её народа. Призыв-то хороший, однако «Единая Россия» - чисто либеральная партия, а КПРФ – социалистическая, остальные тоже со своей идеологи-

ей, и как всех дружно усадить в одном оркестре? Если как хочет Президент РФ, то это должна быть какая-то понятная всем музыка и умеющие её исполнять музыканты. В нашем случае – понятная всем цель развития, одобренная и поддерживаемая всеми партиями не только в Госдуме, но и во всей стране. По другому не получится!

Закончу статью стихом из басни И.А. Крылова «Раздел»:

«В делах, которые гораздо поважней,
Нередко от того гибель всем бывает,
Что чем бы общую беду встречать дружней,
Всяк споры затевает о выгоде своей».

Делай выводы читатель.

«Квартет»

«Шалун какой-то тень свою хотел поймать:
Он к ней, она вперёд; он шагу прибавлять,
Она туда ж; он, наконец, бежать
Но чем он прытче, тем и тень скорей бежала,
Всё не даваясь, будто клад.
Вот мой чудака пустился вдруг назад;
Оглянется, а тень за ним уж гнаться стала».

= И.А. Крылов =
Басня «Тень и человек»

4. Аллюзия? Или иллюзия?

Я эпиграфом выбрал начало этой басни потому, что мой рассказ о том, как человек с младенчества находится в мире иллюзий, взрослее, начинает понимать, что многое в жизни – аллюзии, и не каждому дано выбраться из них. Однако нужно для понимания дать определения этим понятиям, вынесенным в название, из энциклопедии.

Иллюзии (от лат. *illusio* – обман, заблуждение) – искажённые восприятия действительности. Различают два вида иллюзий:

- одни вызываются необычными внешними условиями, при которых воспринимаются объекты; при этом физиологические механизмы функционируют нормально, т.е. человек – адекватный;
- другие обусловлены патологическим функционированием физиологических механизмов, участвующих в процессе восприятия, т.е. человек в неадекватности.

Аллюзия (от лат. *allusion* – шутка, намёк) – стилистический приём – использование в речи или литературном произведении ходового выражения в качестве намёка на реальные общеизвестные факты, события.

В нашем восприятии окружающего нас мира очень много есть явлений, которые не могут быть осмысленны по причине того, что они не соответствуют нашим представлениям о реальном мире. Вот об одном таком явлении, очень подходящим по теме «Квартета» из мира искусства.

Все знают, а многие и видели в Третьяковке (музее) знаменитую картину русского художника И.Н. Крамского (1837-1887) «Неизвестная» (1883). Много есть теорий о том, с кого писал этот портрет Иван Николаевич, но я не об этом, а о том, что с какого бы угла ты не смотрел на этот портрет, «Неизвестная» смотрит на тебя! Я несколько раз был в этом музее и всегда подходил к картине Крамского, рассматривая с разных сторон портрет, поражаясь этому

эффекту, в том смысле, что как можно так нарисовать. Это было моё первое столкновение с таким эффектом, т.е. стопроцентная иллюзия присутствия глаз, где бы ты не находился.

Второе моё видение такого эффекта уже связано с военной темой, т.е. ближе к реальному миру. Осенью 1998 года решением Генерального штаба ВС РФ вся группировка войск Дальневосточного военного округа, расположенная на Чукотке и на Камчатке переданы были Тихоокеанскому флоту, а в тех краях создано Командование Войск и Сил на Востоке. В те времена я был заместителем Командующего Тихоокеанским флотом по тылу – Начальником тыла флота, и в ноябре того года полетел на Чукотку для оценки состояния объектов тыла в том краю. Летели через Камчатку (Елизово), где я уже был несколько раз, до аэропорта Анадырь. История этого аэродромного узла довольно интересная и началась она с момента реализации проекта «Буран». Для посадки этого аппарата на Земле, на территории России строились (переоборудовались) несколько аэродромов. Требования для них были такие: длина – 5 км, ширина – 80 метров, это для ВПП (взлётно-посадочная полоса). Одним из мест посадки «Бурана» был назначен аэродром в Анадыре, но там вечная мерзлота и как на ней построить такую ВПП? Наши военные строители «Спецстроя» придумали уникальную технологию строительства такой ВПП. Идея была простая: вырыли громадный котлован, на дно уложили простые металлические герметические понтоны, сварили их между собой и всё это залили бетоном. Получилась как бы плавающая платформа, которой не страшны любые таяния вечной мерзлоты. Всё это было построено до 1985 года, и этот аэродром до сих пор в строю.

Вот на эту уникальную ВПП мы и приземлились в середине ноября 1998 года. Нас встретило командование 99 мотострелковой дивизии, чьи полки расположены: в пос. Гудым – 80 км от г. Анадырь; на мысе Шмидта (Северный Ледовитый океан) и на мысе Провидения (Берингово море), и мы поехали в расположение штаба дивизии в этот посёлок. Ноябрь, всё в снегу, приехали и пошли в штаб для заслушивания командира дивизии по состоянию дел. Штаб – двухэтажное деревянное здание, кстати, все дома в этом посёлке деревянные, а название – от фамилии начальника УНРа (управление начальника работ) «Спецстроя» полковника Гудым, который строил этот гарнизон.

Заходим в штаб, на первом этаже длинное помещение, где проходят все построения, одна сторона с окнами, а другая – глухая. И вот на этой стене нарисована живописная картина (2х8 метров), на которой изображён заснеженный пригорок и на вершине его танк «Т-72» во всей красе. Его пушка направлена прямо на зрителя. И вот тут-то я и испытал тот же эффект от то-

го, что эта пушка смотрела на тебя от входа в зал и на другом конце своим отверстием в дуле. Я несколько раз прошёл взад и вперёд, поражаясь мастерству художника, и внимательно рассматривая, может быть, кто-то за стеной башню подкручивает, что пушка всё время на меня смотрит. На мой вопрос – кто это нарисовал, тогдашний комдив генерал-майор Шпак ответил, что это их местный «Крамской» и «Леонардо да Винчи» - простой младший сержант из штабной роты, до призыва ходивший в художественную школу. У меня уже тогда мелькнула мысль, военная, что где бы ты враг не находился – мы за тобой наблюдаем!

Через 16 лет (в 2014 году), после описанного события, мне в составе делегации военных ветеранов, пришлось побывать во Франции на мероприятиях, посвящённых 70-летию высадки Южно-Французского морского десанта в Тулонском заливе в августе 1944 году под командованием генерала Шарля де Голля. Мы побывали и в самом г.Тулоне, главной ВМБ Франции, вышли в залив на авианосце «Шарль де Голль», на котором и проходила вся торжественная церемония. На обратном пути у нас был целый свободный день в Париже, и нас всё время сопровождали культурный атташе и два помощника военного атташе. Программа была насыщенная: артиллерийский музей, Дом ветеранов, Собор Парижской Богоматери, Эйфелева башня и, конечно же – Лувр. Вот с ним-то и связано ещё одно впечатление от того, что где бы ты не был, и как бы не сиделся, за тобой всё время следят.

В одном из залов Лувра, очень большом, на стене висит одна, небольшая, картина Леонардо да Винчи «Мона Лиза» или ещё «Джоконда», написанная около 1503 года. Много споров о том, с кого писал эту Мону Леонардо, но эффект от этой картины очень шокирующий – с какого конца зала на неё не смотри, глаза, т.е. взор Джоконды, обращён на тебя. Около этой картины всегда плотная толпа туристов, фотографирующих её с разных сторон (за плату), т.к. её глаза всегда обращены на тебя!

Я, к тому времени уже познакомился с нашими военными – это были бывшие ВДВешники – подполковники, и на мой вопрос, а почему из ВДВ, получил ответ: один – десантник, а второй – танкист, чтобы изучать десантно доступные места. Вроде бы как шутка, но когда я им рассказал, что вот такой же эффект мне пришлось испытать в пос. Гудым в штабе 99 дивизии, то подполковник – танкист кинулся меня обнимать, т.к. оказалось, что он после окончания танкового училища лейтенантом служил в танковом полку этой дивизии именно в пос. Гудым, и эту картину помнит всегда, т.к. у него во взводе были именно танки «Т-72». Тогда-то я и понял, что таких офицеров так просто за границу не отправляют. Я привёл эти примеры удивительного художественного таланта, т.к. таких мастеров мало, ещё и потому, что этим

как бы дать понимание смысла крыловского «Квартета». Ничего нельзя сделать без согласия не только в головах, но и в целях, да ещё и при мудром правлении. В басне «Воспитание льва», И.А. Крылов, так сказал (написал) об этом:

«И что важнейшая наука для царей:
Знать свойство своего народа
И выгоды земли своей».

Также и про глаза и ствол, следящий за тобой – не нужно поддаваться иллюзиям, и во всём видеть намёк, особенно нашим врагам, т.к. пушка нашего «Т-72»-го своим слежением напоминает, что мы начеку. И наши десантники не так просто находятся на дипломатической работе везде!

И, в заключение, ещё один пример из мира сегодняшнего в нашей стране. Во всех СМИ с утра до ночи нам внушают иллюзию о том, что у нас всё хорошо, и жить можно, при этом не говорят как. Вроде бы всё прекрасно: безработицы нет; доходы и пенсии «растут» вместе с пенсионным возрастом; образование и здравоохранение становится всё доступнее; преступность уменьшается; рождаемость растёт, а смертность понижается – но, это всё иллюзии. Заходишь в поликлинику – очередь, в магазин – цены опять подросли, в школу и ВУЗ – расстреливают и т.д. Как бы – аллюзии, однако это реальность. Когда Слово и Дело не едины, то толку не будет.

Опять же, по-крыловски, не нужно делать того, как лебедь, рак и щука, а как в его басне «Ручей»:

«Как много ручейков текут так смирно, гладко,
И как журчат для сердца сладко,
Лишь оттого, что мало в них воды!»

То есть это иллюзия; сильный дождь и мощная река, а это уже аллюзия!

И в этом опять намёк всем нашим врагам – не будите медведя в берлоге!

Вот такой поэтический крыловский ответ на вынесенный заголовком вопрос.



Заключение

«...когда мы правильно
оцениваем нашу силу и совершенство,
мы ясно видим, что мы должны делать
для достижения нашей доброй цели.
С другой стороны, зная свои недостатки и
немошь, мы видим, чего должны избегать».
= Б.Спиноза (1632-1677 гг.) =

К чему нам стремиться?

Эта статья, как заключение для всего сборника, о том, что же нам выбрать из существующего многообразия на сегодняшний день, единственно возможного пути развития, имея в виду хоть какое-то целеполагание, и понять, в чём же правда. Я не зря выбрал эпиграфом цитату Б.Спинозы – голландского философа, представителя метафизического материализма, кстати - правильного, за что его, еврея, выгнали из синагоги, т.е. отрешили от религии. А ведь он говорил здравые постулаты для будущих поколений. Оценивая наш исторический, начала XX и XXI веков, путь развития государства, однозначно утверждаю, что советский период, до начала «Перестройки» был только позитивный. Страна, как завещал Спиноза, избегала, как могла, неверных путей, вступала иногда на них, потом выходила, когда с потерями, а иногда и с ростом.

Однако, враги не дремали, отметим – разные, и весь советский период всячески пытались сбить нас с выбранного пути – «социализм и далее коммунизм», и, в конечном итоге им это удалось. То, что мы сейчас имеем в своём государстве, никто не может грамотно объяснить, т.к. не подходит ни один социально-экономический и политический пример из окружающего нас мира. Может быть, это и есть главная причина неприятия России во всём объединённом Западе, они просто не понимают, что мы строим, или не строим, и чего от нас ожидать. Ф.М.Достоевский писал: «Страшно, до какой степени свободен духом человек русский». И не нужно об этом забывать!

Если, опять же обратиться к истокам, то ясно, по диалектике, что из феодализма вырос капитализм, из него – социализм, а дальше – коммунизм должен быть. И весь этот процесс не синтез одного с другим, как утверждал А.Ф. Лосев (1893-1988 гг.), русский философ, историк философии и эстетики, а фазовые переходы из одной эпохи в другую. Он в конце 1920-х годов, когда уже была принята первая (1929г.) пятилетка, утверждал, что промышленное производство при последовательном социализме – есть религиозное дей-

ствие, религиозный акт, а вовсе не экономика, как таковая. За что был подвергнут «исправлению» (1930-1933) на строительстве Беломорканала, что не помешало ему уже в 1943 году стать доктором филологических наук. В своих послевоенных трудах, особенно в «Диалектике мифа», он часто обращается к идее построения в СССР исихатской цивилизации, и чтобы понять, о чём идёт речь, нужно обратиться к истории этого вопроса, и начнём с определения, т.к. об этом уже заговорили опять.

Исихазм (от греч. hesychia – покой, безмолвие, отрешённость), мистическое течение в Византии. В широком смысле – этико-аскетическое учение о пути к единению человека с Богом через «очищение сердца» слезами и самососредоточение сознания. Возникло в 4-7 веке. В Россию пришло в 14 веке и составило основу православного аскетизма и заключающего в себе обширный и оригинальный комплекс представлений о человеке, его сознании и деятельности. Исихазм с его многовековой историей – сложное явление. Крупнейший современный исследователь исихазма Иоанн Майендорф (1926-1992) выделяет четыре значения термина:

1. древнейший смысл: уединённое, отшельническое монашество, в отличие от общежительного, протекающее в безмолвии, молчаливчестве;

2. развившаяся на Афоне с 12-13 веков и достигшая расцвета в 14 веке особая школа и техника молитвы, часто именуемая «умным деланием» и имеющая своим ядром непрестанное творение в уме молитвы Иисусовой «Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя»;

3. учение св. Григория Паламы (1296-1359), или паламизм, богословское выражение и обоснование исихазма, в центре которого – концепция нетварных божественных энергий, действующих в мире и человеке;

4. поздний смысл: широкое явление в религиозной жизни России 14-16 веков, охватывающее все явления и отражения перешедшего на Русь исихазма в духовной практике монашеской и монастырской жизни, духовной культуре и даже государственном строительстве.

Как видно из определений 4-х значений исихазма – все они о монашестве и монастырщине. В истории развития исихазма в России было много течений, но все они, в конечном итоге, в православии сошлись на одном учении, согласно которому Богу, наряду с сущностями и лицами, присущи энергии, которые действуют в мире как благодать Святого Духа и с которыми человек может находиться: в сообразованности, сотрудничестве (синергии) и может соединяться с ними собственной энергией или энергиями. Это всё о сознании человека и о том, где он и с кем. Сейчас исихазм выдвинул оригинальную модель работы сознания, где различаются три уровня, или типа, его организации:

- «противоестественный», или страстный, когда во множестве всех энергий (т.е. импульсов, устремлений, помыслов) человека доминирует всеподчиняющая страсть;

- «естественный», когда во множестве энергий нет никакой доминанты;

- «сверхъестественный», когда наличествует синергия и все энергии согласны устремлены к соединению с благодатью.

Уяснив смысл этих уровней работы сознания, читатель может уже сам определить, к какому типу он относится, т.е. принадлежит.

Вернёмся к исихатской цивилизации, которую призывал построить в СССР Лосев, а сейчас эту идею поддерживают многие наши философы (А.Фурсов, В.Семенко, С.Хоружий и др.), и стратегии, которой может быть реализована на пути направленного изменения множества энергий:

- во-первых, в преодолении и искоренении «противоестественных» состояний сознания и восхождении через «естественное» к «сверхъестественному», посредством духовно-душевной концентрации, т.е. «сведением ума в сердце»;

- во-вторых, осознание государственными органами, отвечающих за развитие страны, идеи вовлечённости всего народа, сконцентрированного исихатскими энергиями, идеи построения такого общества у нас, позволит, в дальнейшем жить в спокойном государстве;

- в-третьих, идея построения в нашей стране исихатской цивилизации чётко коррелируется с теорией и практикой автаркии, т.к. у нас всё есть!

Примером такой цивилизации может служить КНДР, которая живя по идеологии «чучхе» - опора на собственные силы, в сплошных санкциях объединённого Запада, демонстрирует духовную сплочённость и уверенно строит свой корейский социализм. Отмечу, что любую цивилизацию кто-то строит по каким-то планам, разработанным по сформулированной идее и поставленным целям, это - аксиома! Так какую цивилизацию мы строим? Ясно, что не капитализм, даже в его инклюзивной (включающей в себя) форме; не социализм с каким-то собственным лицом; ни смесь капитализма с социализмом (по Лосеву) как в Китае.

Было время, когда у нас всё по-науке: идея и цели; задачи и планы; и светлое будущее впереди, но не выдержали, пропала синергия энергий человека и общества. Уже 30 лет живём без науки, одни призывы, программы, реформы, нацпроекты и т.д., однако до сих пор не ясна конечная цель.

Её один раз попытался сформулировать Президент РФ Д.А.Медведев, когда он в своём Послании Федеральному Собранию РФ 12 ноября 2009 года, сказал: « В XXI веке нашей стране вновь необходима всесторонняя модернизация. И это будет первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на

ценностях и институтах демократии (подч. Ю.М.). Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии, полезные людям. Вместо архаичного общества, в котором вожди думают и решают за всех, станем обществом умных, свободных и ответственных людей. Вместо сумбурных действий, продиктованных ностальгией и предрассудками, будем проводить умную внешнюю и внутреннюю политику, подчинённую сугубо прагматичным целям. Вместо прошлой построим настоящую Россию – современную, устремлённую в будущее молодую нацию, которая займёт достойные позиции в мировом разделении труда». Идея в его словах, вроде бы есть: «Построим настоящую Россию – современную...», а цель-то какая?

Её-то и нет, как нет и у правящей партии «Единая Россия», а так же цели развития нашего государства ни разу не сформулировал В.В.Путин. Да, есть цели у нацпроектов, но у них даже нет планов реализации и их достижения. Какая наука? Вот Китай в 2012 году сформулировал две главные цели:

- к 2021 году построить общество средней зажиточности, т.е. без бедных;
- к 2049 году построить развитое социалистическое государство с уровнем жизни превышающий богатые страны, и приступить к построению коммунистического общества. Госаппарат, компартия, бизнес и весь китайский исихазский народ в едином порыве выполняет эти планы, а у нас даже планового государственного органа нет! У них всё по-науке и по-уму. Ещё Сюнь-цзы (298-238 гг.до н.э.) – древнекитайский философ, писал: «... без зажиточной жизни в народе не воспитаешь добрых качеств...». Вот у них как-то так! О народе думают всегда. Можно конечно у нас поставить цель всех обратиться в монашество и жить в монастырях, но опять же – а для чего, с какой целью? Страна-то огромная, с гигантскими запасами всего, как говорится «жить да жить». Что-то не так в нашем Отечестве, в котором нет цели развития, а уже о каких-то планах мечтать – утопия при нынешней Системе Государственного Управления (СГУ).

Конечно, можно, используя весь пропагандистский аппарат и СМИ, дурачить народ, но как долго? Вот ведь в чём сейчас вопрос, т.к. когда народ всё видит и слышит наяву, то и обманывать всё труднее. Да, отдельный человек слаб, но мы знаем также, что целое – это сила, писал К. Маркс о народе. Поэтому, чем быстрее СГУ осознает гибельность нашего нынешнего пути «развития» и рьяно примется искать способы исправления ситуации – а он один, возврат к новому этапу строительства, если хотите исихазского социалистического общества, тем больше мы сохраним нашего народа, а его нужно много, страна-то огромная!

Путь есть; есть и желание жить лучше, чем вчера; есть и народ, жаждущий, что его поведут в светлое будущее; нет только тех, кто способен поставить цели, сформулировать задачи и разработать планы, а дальше организовать их выполнение с высоким качеством. Где их взять?

С началом Советской власти Наркомпрос выдвинул главную задачу – воспитание подрастающего поколения. Цель – не упустить ребёнка, дать ему всё лучшее и обеспечить дальнейшее развитие как личности. Это ли не пример по воспитанию кадров и не указание с чего начинать надо. А пока вот такая сейчас главная задача – найти способных всё это делать, собрать и целеустремить на добрые дела, обеспечив их всеми ресурсами. Вот как-то так нужно всё делать, отвечая на вопрос статьи, именно сейчас. Однако, нужно иметь в виду, что это всё единый процесс: идея развития; цель развития; постановка задач; разработка комплексного плана в котором должно быть прописано всё, в том числе и подготовка кадров для всех отраслей и направлений социально-экономического и экономического комплекса СГУ. И этим нужно заниматься немедленно, т.к. окружающий нас мир (разный) не стоит на месте и тоже к чему-то стремится. Отец метафизики Аристотель писал: «У всякого человека в отдельности и у всех вместе есть, можно сказать, известная цель, стремясь к которой они одно избирают, другого избегают...», и что с тех пор изменилось в целеполагании? Но Аристотель, кроме утверждения того, что у всех и каждого должна быть цель, ещё и учил и наставлял об избрании правильного пути: «Благо везде и повсюду зависит от соблюдения двух условий:

1. правильного установления конечной цели всякого рода деятельности и,
2. отыскания соответственных средств, ведущих к конечной цели». Опять же вопрос, а что тут неясного? Да, всё понятно!

У читателя может возникнуть вопрос, а причём тут Аристотель? Да при том, что в целеполагании за прошедшие тысячелетия ничего нового не появилось, а вот способов увести от этого дела появляется множество. Поэтому: «О том поразмысли, что ждёт впереди; цель выбрав благую, к ней прямо иди.» - Фирдоуси написал когда-то (934-1020), таджикский поэт.

Это ответ на вопрос – к чему нам стремиться? Да так как сказал, а за ним записали, Аристотель: идея, цель, план, задачи, изыскание средств и движение к конечной цели! Уточню, что стремление к достижению поставленной цели, т.е. как конечного результата деятельности человека, или коллектива людей, не может быть спонтанным или возникшим как преодоление чего-то внезапно случившегося (катастрофы и т.д.), это выработанное предварительно, идеальное представление о будущем! Об этом и вся статья, которую закончу словами Ф. Лассалья (1825-1864) – немецкого социалиста: «Цель только тогда

может быть достигнута каким-нибудь средством, - как это с мастерским глубокомыслием показал старик Гегель и отчасти знал уже до него Аристотель, - когда уже заранее само средство насквозь проникнуто собственной природой цели». А. Гегель-то, писал: «Всё действительное разумно, всё разумное действительно»

К чему нам стремиться? К поставленной правильной разумной цели!

Осталось только её определить. И вопрос, а есть ли такая партия, способная всё это осуществить? Положительный опыт есть только у КПРФ, правопреемницы ВКП(б) и КПСС; так может быть и ветер ей в паруса, т.к. ещё В.Гюго утверждал: «В мире нет ничего могущественного, чем идея, время которой пришло».

В заключение привожу слова американского писателя Ф.С. Фицджеральда (1896-1940) из его книги «Ночь нежна» (1934): «Или думай сам, или тот, кому приходится думать за тебя, отнимет твою силу, переделает все твои вкусы и привычки, по-своему вышколит и выхолостит тебя». Давно написано, но очень актуально и сейчас. Так что думай, читатель!

А правда – истина на деле, истина во образе, во благе; правосудие и справедливость, одно из высших понятий Святой Руси.

Вот так!

Сведения об авторе



Михайлов Юрий Георгиевич

Родился 03 марта 1946г.

в г. Владивостоке.

В 1970 году закончил штурманский факультет

ТОВВМУ им. С.О.Макарова.

В рядах ВМФ с августа 1965г.

С августа 1970г. по октябрь 1972г. – командир ЭНГ БЧ-1 пларк «К-23» 26 дивизии атомных подводных лодок.

С октября 1972г. по сентябрь 1976г.

командир БЧ-1 пларк «К-23», «К-31»

26 дивизии атомных подводных лодок.

С сентября 1976г. по сентябрь 1978г. –

старший помощник начальника штаба

26 дивизии подводных лодок по

оперативной части и боевой подготовке.

С сентября 1978г. по июнь 1983г. – старший помощник начальника штаба 4 флотилии атомных подводных лодок по оперативной части и боевой подготовке.

С июня 1983г. по январь 1990г. – начальник штаба - 1-ый заместитель

начальника тыла 4 флпл.

С января 1990г. по декабрь 1992г. – заместитель командира 8 оперативной эскадры по тылу – начальник тыла

эскадры (Индийский океан).

С декабря 1992г. по август 1995г. – заместитель Командующего Приморской флотилии РС по тылу – начальник тыла флотилии.

Воинское звание контр-адмирал присвоено в декабре 1994 года.

С августа 1995г. по март 1997г. – начальник штаба – 1-ый заместитель начальника тыла Тихоокеанского флота.

С марта 1997г. по август 1999г. – заместитель Командующего Тихоокеанским флотом по тылу – начальник тыла флота.

Воинское звание «вице-адмирал» присвоено Указом Президента РФ от 12.06.1999г. №748.

С августа 1999г. по октябрь 2002г. – заместитель Главнокомандующего ВМФ по тылу – начальник тыла ВМФ.

В 1980г. окончил академические курсы ВМА им. А.А. Гречко.

В 1986г. окончил заочное отделение Командного факультета ВМА им. А.А. Гречко.

В 1992г. окончил академические курсы Военной академии тыла и транспорта.

С октября 2002г. в запасе.

Доктор экономических наук

Член Академии военных наук.

Заслуженный военный специалист РФ.

Ветеран подразделений особого риска.

Член Союза писателей России.

С марта 2014г. – Президент «Союза моряков-подводников ВМФ».

Михайлов Юрий Георгиевич

Искание правды
(исторические очерки и статьи)

В авторской редакции

Компьютерная вёрстка и набор – И.Ю.Сусанова